성결대학교 자체평가연구보고서

2015. 2

성 결 대 학 교

성결대학교
SUNGKYUL UNIVERSITY

< 목 차 >

제1장 자체평가의 개요 1

1. 자체평가의 개요 3

1.1 자체평가의 목적 3

1.2 자체평가의 중점사항 4

1.3 자체 평가 모형 5

1.4 자체평가 추진체계 6

1.5 자체평가 추진절차 8

제2장 대학의 비전과 발전계획 9

성결대학교
SUNGKYUL UNIVERSITY

2.1 성결대학교의 비전 11
2.2 중장기 발전계획 12

제3장 자체평가 결과 17

1. 대학사명 및 발전계획영역 19
1.1 대학사명 및 교육목표 21
1.2 발전계획 및 특성화 24
1.3 대학사명 및 발전계획 종합토론 및 논의 27

2. 교육영역 29
2.1 교육과정 32
2.2 교수·학습 44

2.3 학사관리 47
2.4 교육성과 55
2.5 교육영역 종합토론 및 논의 62

3. 대학 구성원 영역 65
3.1 교수 68
3.2 직원 85
3.3 학생 88
3.4 대학구성원 영역 종합토론 및 논의 95

4. 교육시설영역 99
4.1 교육기본시설 101
4.2 교육지원시설 109
4.3 도서관 113

4.4 학교시설영역 종합토론 및 논의 116

5. 대학재정 및 경영 영역 119

5.1 재정확보 121

5.2 재정집행 129

5.3 대학 재정영역 종합토론 및 논의 134

6. 사회봉사영역 139

6.1 사회봉사 141

6.2 사회봉사 영역 종합토론 및 논의 145

부 록 [영역별 평가준거] 147

제 1 장 자체평가 개요

성결대학교
SUNGKYUL UNIVERSITY

1. 자체평가의 개요

1.1 자체평가의 목적

○ 우리 대학의 자체평가는 대학이념 및 교육목표 달성에 필요한 대학 내부의 제반 요소들을 평가함으로써 기독교 명문사학으로서의 위상을 제고하고 교육 발전의 방향을 설정한다.

○ 「고등교육법」제11조의 2와 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」 제3조'공시정보와 대학이 자율적으로 선정한 지표에 대하여 2년마다 1회 이상 자체평가를 실시'에 따라 실시한다.

○ 대학진학 학령인구 감소시대, 각종 대외적인 평가에 선제적으로 대비하고 적극적으로 준비하는 차원에서 자체평가를 실시한다.

1.2 자체평가의 중점사항

○ 「교육관련기관의 정보 공개에 관한 특례법」에 제시된 대학의 교육.연구 등 주요 정보 및 필수 공개항목을 포함하여 자체평가를 실시한다.

○ ‘대학이 교육기관으로서의 기본요건을 충족하고 있는지 여부를 판정하여 그 결과를 사회에 공표함으로써 사회적 신뢰를 부여하는 제도’인 대학기관평가인증제(주관: 한국대학교육협의회 고등교육평가원)의 평가항목 및 기준을 준용 또는 변형 활용함으로써 우리대학 자체평가의 질을 제고한다.

○ 정확한 자체평가 실시를 통하여 자체적으로 우리대학의 위치를 파악하고 교육여건, 교육의 질 제고, 학문단위 특성화 등 지속적인 교육역량 강화자료 및 학교 발전전략으로 활용한다.

○ 자체평가 결과에 따른 분야별 문제점 및 개선사항이 실제적으로 추진되고 반영되었는지를 점검할 수 있도록 환류체계 구축에 노력하며 1년 단위 자체평가 실시를 지향한다.

1.3 자체 평가 모형

○ 자체평가 모형은 2011년 자체평가보고서에 선택된 지표와 기관인증평가의 필수평가지표를 더하여 설계되었다.

○ 『2011년도 자체평가보고서』에서 제시되었던 지표 중 필수공시지표에 대해서는 객관성과 보편성 확보를 위하여 대학기관평가인증 기준값을 평가 기준으로 삼았다. 이하 대학기관평가인증을 '대기평'이라 한다.

○ 우리대학 성과관리시스템을 구성하는 요소들과 우리 대학의 특성화 전략을 반영하는 지표들을 포함하였다.

○ 2014년 자체평가보고서는 2011년도의 지표와 중복되는 것은 그간의 성장과 발전 추이를 반영하고 새롭게 포함된 대기평 지표는 객관적 측정을 통해 평가의 합리성을 제고하였다.

1.4 자체평가 추진체계

○ 2014년도 우리 대학의 자체평가는 자체평가 기획위원회, 자체평가 연구위원회, 자체평가 실무위원회로 구성하여 추진되었다.

○ 자체평가 기획위원회는 교무위원회 위원으로 동일하게 구성하여 자체평가 결과 및 주요 결정사항이 행정에 신속히 반영될 수 있도록 구성하였고 자체평가연구위원회는 각 영역별로 전공을 고려하여 교원으로 배치하였다. 실무위원회는 행정직원으로 구성하여 행정적인 데이터를 수집, 정리하도록 하였다.

○ 매년 실시 예정인 자체평가 및 각종 대외 평가에 효율적으로 대처하기 위하여 2014년 4월부터 기획처 내에 평가전담부서인 평가전략과를 신설하였고 자체평가를 전담하도록 하였다.

○ 2014년도 대학자체평가 연구 및 실무위원회 구성 및 업무는 아래와 같다.

○ 2014년도 대학자체평가 연구 및 실무위원회 구성 및 업무는 아래와 같다.

<table>
<tr><th colspan="2">담 당 영 역</th><th>연구위원</th><th>실무위원</th><th>업 무</th></tr>
<tr><td colspan="2">총 괄</td><td>박 창 영</td><td>-</td><td rowspan="11">• 자체평가 실질 지표 및 기준개발
• 자체평가 연구에 필요한 자료의 수집.분석
• 자체평가 전산 프로그램 개발 및 개선방안제시
• 자체평가 결과 보고서 작성</td></tr>
<tr><td colspan="2">대학사명 및 발전계획</td><td>임 태 수</td><td>조 의 환</td></tr>
<tr><td rowspan="2">대학
구성원</td><td>교수 · 직원</td><td rowspan="2">최 정 열</td><td rowspan="2">이 병 경</td></tr>
<tr><td>학 생</td></tr>
<tr><td rowspan="2">교육</td><td>교 육 과 정</td><td rowspan="2">최 정 열</td><td rowspan="2">김 동 규</td></tr>
<tr><td>교수·학습, 학사관리, 교육성과</td></tr>
<tr><td colspan="2">교 육 시 설</td><td rowspan="2">임 은 미</td><td rowspan="2">강 찬 우</td></tr>
<tr><td colspan="2">대학재정 및 경영</td></tr>
<tr><td colspan="2">사 회 봉 사</td><td>임 태 수</td><td>조 의 환</td></tr>
<tr><td colspan="2">실 무 지 원</td><td>-</td><td>신 원 재
강 다 솔</td></tr>
</table>

1.5 자체평가 추진절차

○ 2014년도 대학 자체평가는 아래의 일정에 따라 추진되었다.

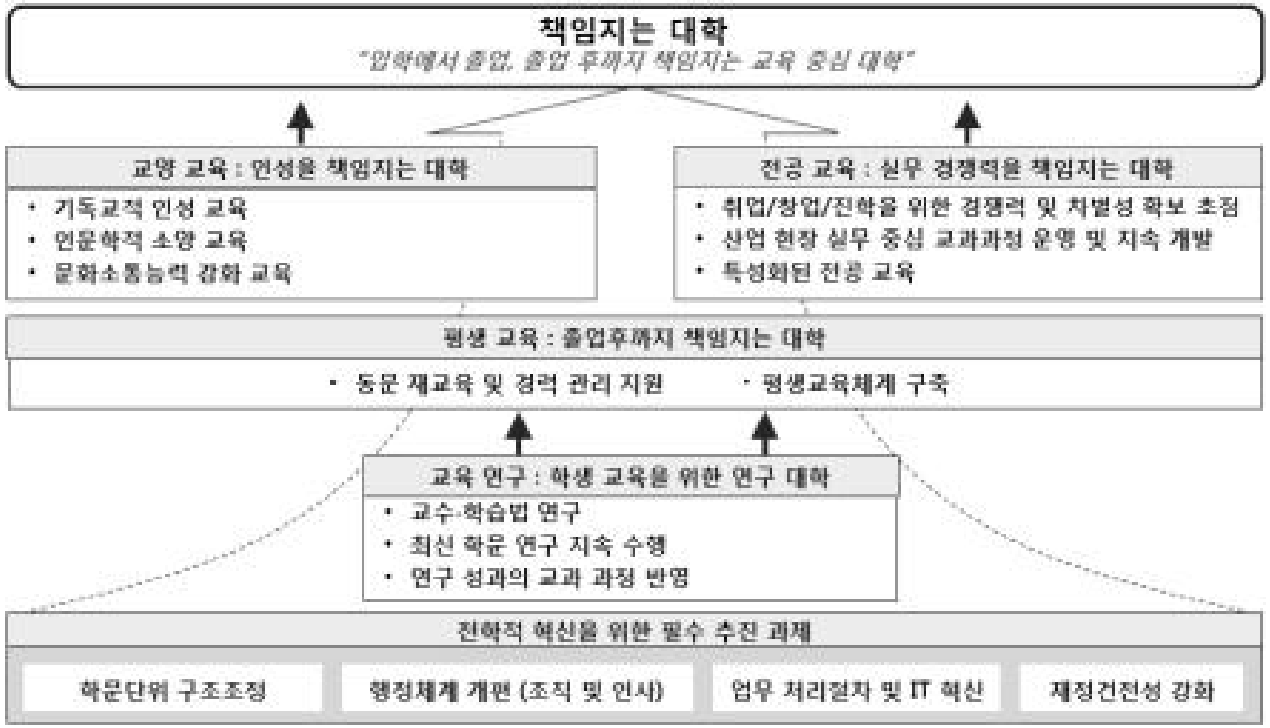
일정	추 진 사 항
2014. 12. 01 2014. 12. 31	- 2011년 자체평가보고서 숙지 및 주요사항 확인 - 2014년 자체평가 모형 연구 및 개발
2015. 01. 02 2015. 01. 31	- 2014년 정보공시용 자체평가 연구.실무위원회 발령 - 평가지표별 요구자료 및 표 자료 작성 및 제출 - 1차 보고서 초고 완료 - 대학기관인증모니터링 평가 위치 분석 및 시급 업무 추진
2015. 02. 01 2015. 02. 06	- 2차 보고서 초고 완료 - 영역별 연구위원회 윤독 - 내용수정 및 검토, 보완
2015. 02. 07 2015. 02. 25	- 최종보고서 완료 및 총장 결재 - 자체진단평가보고서 인쇄 **- 정보공시용 자체평가보고서 대교협 제출 및 대학알리미 탑재** - 대학기관인증 모니터링 평가 대비를 위한 2015업무추진방안 제출

제 2 장 대학의 비전과 발전계획

성결대학교
SUNGKYUL UNIVERSITY

2.1 성결대학교의 비전

○ 우리 대학의 비전은 '책임지는 대학'으로서 특성화된 전공교육과 균형잡힌 교양교육을 통하여 졸업생들의 사회 및 성장을 졸업 후까지 돕는 소위 입학에서 졸업 후까지 책임지는 대학임.



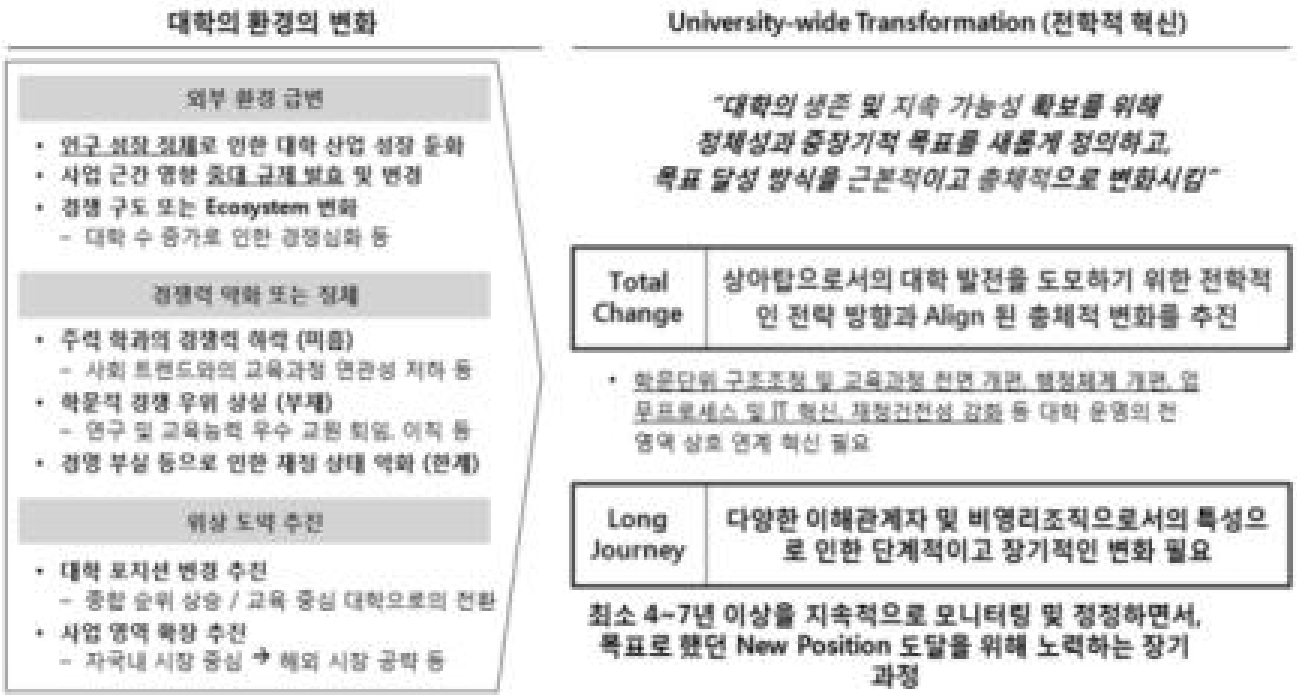
<그림 1> 비전 및 발전전략 체계도

2.2 중장기 발전계획

○ 우리 대학 중장기 발전계획은 학문 영역과 비학문 영역 등을 전반적으로 재구축할 필요가 있으므로 <그림 1>과 같이 국가 및 사회의 현황 및 이슈 분석을 통하여 비전 및 전략, 학문단위, 행·재정 등 우리 대학 영역 전반에 대한 발전계획을 수립함.

<그림 2> 현황과 이슈 분석을 통한 계획수립도

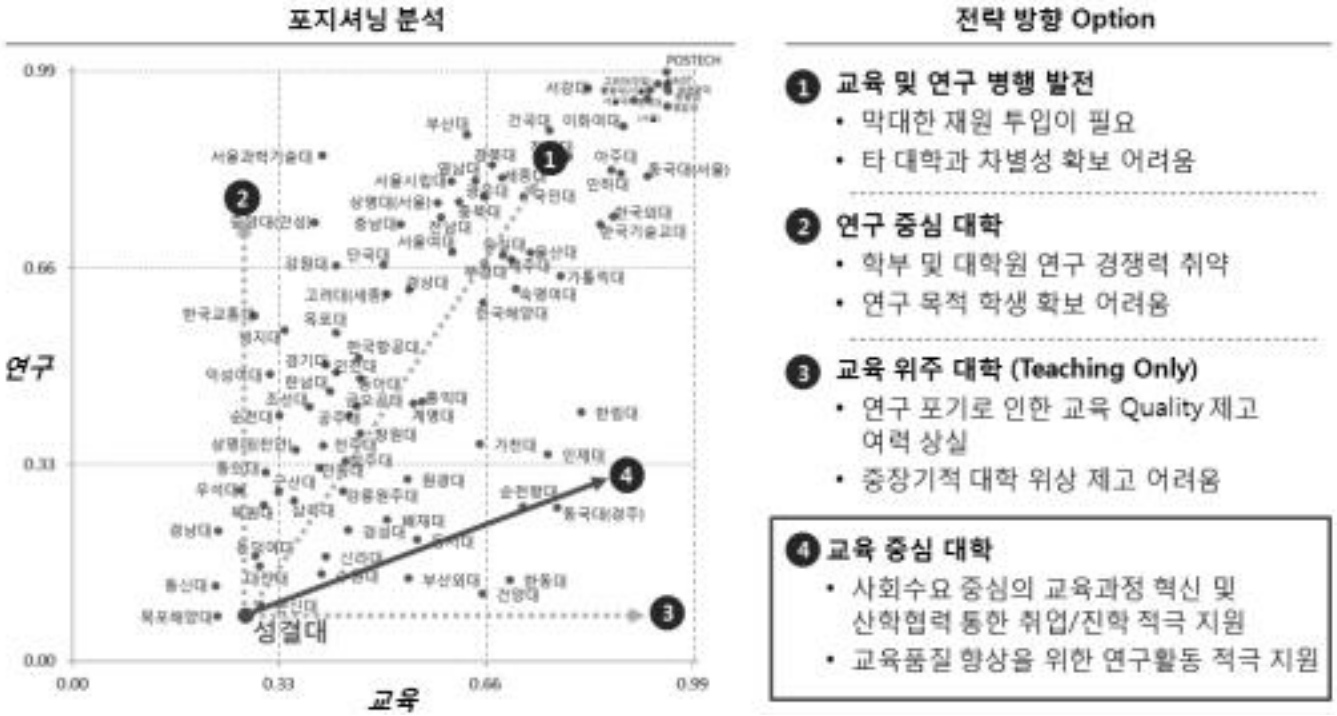
○ <그림 2>에서 보는 바와 같이 부분적이고 일시적인 계획보다 우리 대학의 발전전략과 목표를 새롭게 정의하고 이와 긴밀하게 연결된 전학적 혁신(University-wide Transformation)을 추구하며 최소 4-7년 이상을 지속적으로 수정·보완하면서 발전목표를 달성할 수 있도록 과정과 지속성을 담보한 계획을 수립함.



<그림 3> 전학적 혁신 및 지속성을 연계한 발전전략 수립도

○ 중장기 발전계획의 주요내용

- **교육중심대학으로의 방향 설정**: 우리 대학은 <그림 3>과 같이 교육에 특화된 교육중심대학으로 자리매김하되 교육 관련 연구에 집중하여 지속적으로 교육 경쟁력 강화를 도모하고자 함.



<그림 4> 특화된 교육중심대학 전략 설정도

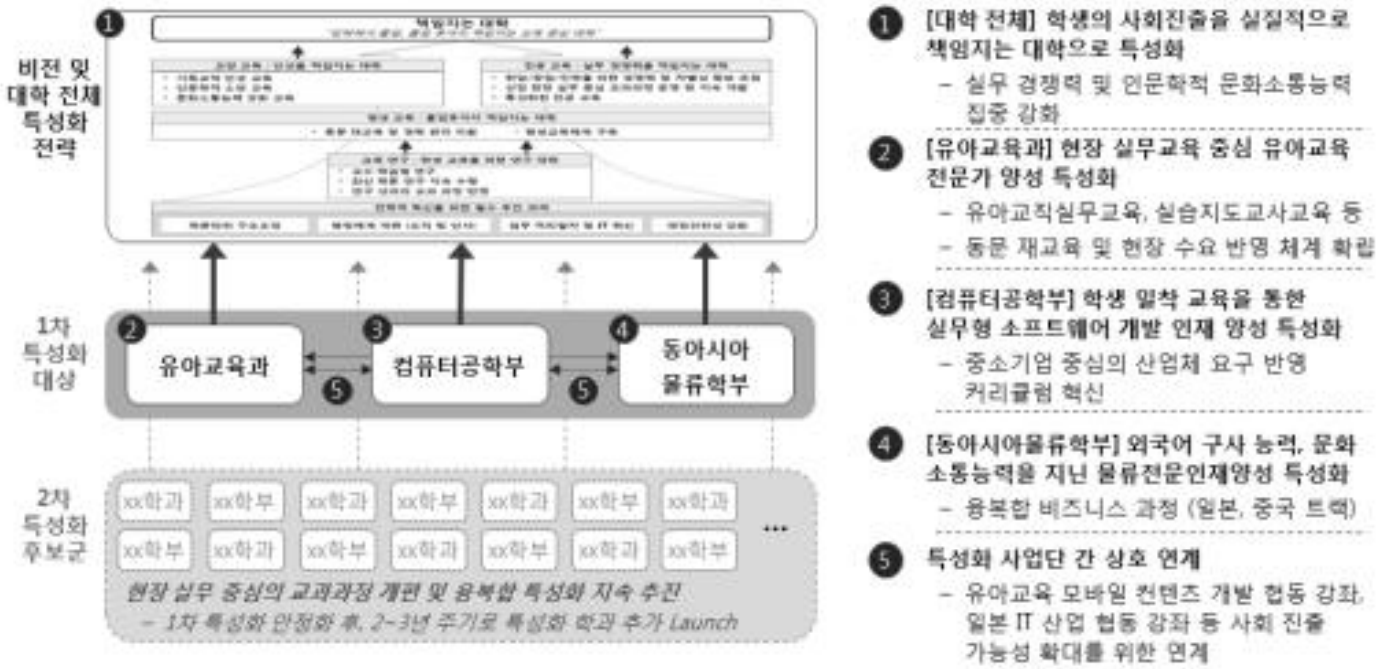
- **교육중심대학 전국 50위권 도약 목표설정**: 우리 대학은 <그림 4>와 같이 2020년까지 교육중심대학 전국 50위권으로의 도약을 목표로 교육역량, 연구역량, 사회진출 등 전반적인 분야에 걸쳐 경쟁력을 강화시킬 계획

교육 역량 중심 대학 성과 지표

영역	지표	가중치	AS-IS 2014	TO-BE 2023
교육 역량 (40%)	학생 1인당 교육비	7%	7,859천원	10,038천원
	장학금 수혜 현황	5%	1,846천원	2,609천원
	중도 이탈율	10%	4.9%	2.6%
	재학생 충원률	5%	100%	100%
	신입생 충원률	5%	100%	100%
	중도 이탈율(외국인학생)	2%	3.4%	1.2%
	전임교원 1인당 학생수	5%	32명	21.9명
	전임교원 강의담당비율	5%	57.2%	65.7%
	전임교원 확보율	5%	71.8%	75.4%
연구 역량 (16%)	1인당 대외연구비	5%	2,465천원	3,596천원
	1인당 교내연구비	3%	1,199천원	1,662천원
	1인당 SCI급 논문 수	5%	0.0편	0.1편
	1인당 학진급 논문 수	3%	0.5편	0.6편
사회적수요 (35%)	취업률	25%	53.9%	67.9%
	진학률	10%	5.4%	6%
총 3개 영역	총 15개 지표	100%	143위	50위

<그림 5> 교육중심대학 전국 50위 목표 설정도

- **특화된 교육을 위한 학문단위별 특성화 전략 추진**: <그림 6>과 같이 정부의 대학 특성화사업과 연계하여 전체 학문단위 특성화를 단계적, 지속적으로 추진하며 특성화된 학문단위 간에도 협동강좌 운영 등을 통하여 상호 연계 및 융합교육을 실시할 수 있도록 추진할 계획



<그림 6> 전체 학문단위 특성화 연계도

제 3 장 자체평가 결과

성결대학교
SUNGKYUL UNIVERSITY

1. 대학사명 및 발전계획영역

☞ 대학사명 및 발전계획 영역 평가결과

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)	비고
1. 대학사명 및 발전계획	1.1 대학사명 및 교육목표	1.1.1 교육목표	국가 사회적 요구반영	2014	3.5	4.0	100	정성1)
			대학 본질적 사명구현	2014	3.5	4.5	100	
			명료성과 활용성	2014	3.5	4.0	100	
	1.2 발전계획 및 특성화	1.2.1 발전계획 및 특성화계획의 수립	계획 수립 과정의 타당성		3.5	4.5	100	
		1.2.2 발전계획 및 특성화계획의 평가	평가 및 반영		3.5	3.0	85.71	
						영역평균값	96.43	

1) 정성지표를 5점 척도로 정량화함: 매우 충족(5), 충족(4), 보통(3), 미흡(2), 매우 미흡(1) 중 70% 수준인 3.5를 기준 값으로 정함.

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

평가영역 1. 대학사명 및 교육목표

대학은 대학 본연의 사명을 다하기 위한 교육목적을 설정하고, 그 목적 실현을 위한 교육목표를 명료하게 제시하고 있다. 또한 대학은 교육목표 달성의 효율성을 높이고, 변화하는 대학환경의 급격한 변화에 능동적으로 대처하며, 상대적 비교우위를 가질 수 있는 경쟁력 강화 및 특성화 모색을 위한 중장기 발전계획에 따라 그 발전을 도모하고 있다.

■ 평가부문

1.1 대학사명 및 교육목표

1.2 발전계획 및 특성화

평가부문 1.1 대학사명 및 교육목표

대학은 국가·사회의 요구 및 변화하는 시대적 요구, 그리고 학문적 요구 등을 반영한 교육목적을 설정하고, 그 목적 실현을 위한 교육목표를 분명하게 제시하고 있으며, 모든 대학구성원들이 교육목표를 교육실천의 지표로 삼도록 하는 등 대학 나름의 사명 완수에 최선을 다하고 있다.

1.1.1 교육목표

대학은 교육목적 달성을 위한 명료한 교육목표를 설정하고 있으며, 교육목표를 교육실천의 지표로 삼고 있다.

▌ 평가내용

국가 사회적 요구반영

대학 본질적 사명구현

명료성과 활용성

○ **분석결과**

- 1영역은 정성평가로서 5점 척도로 정량화함
- 우리 대학의 교육목적은 다음과 같은 점에서 국가 사회적 요구반영지표를 충족하고 있다고 평가함
  - 우리나라의 대학교육이 양적인 확대 단계에서 질적 수준 보장이 강조되는 시대적, 국가적 요구를 반영하여 재학생들에 대한 교육의 질 향상(『성결 비전 2023 중장기 발전계획』, 『2011 자체평가연구보고서』)을 추구함
  - 사회가 복잡해짐에 따라 선택할 수 있는 직업의 종류도 세분되어 가는 사회적 변화를 반영하여 전문지식과 실무능력이 필수적이라는 사실을 강조함(『2011 자체평가연구보고서』,『2014 성결대학교 요람』)
  - 대학 본질적 사명 구현은 일반적인 대학으로서 가져야하는 사명과 우리 대학이 가져야하는 사명으로 구분할 수 있음
  - 일반적인 대학의 사명은 고등교육기관으로서 지식과 인성을 가진 인재를 양성해야 하는 바, 우리 대학은 '창의적 전문인', '자율적 봉사자'를 통해 그러한 목표를 달성하도록 교육 목적이 설정되어 있음(『2014 성결대학교 요람』)
  - 우리 대학이 가진 고유의 사명은 기독교 신앙에 중심을 둔 교육으로서 '기독교적 지도자'를 통해 그러한 건학 이념을 달성하도록 교육 목적이 설정되어 있음(『2014 성결대학교 요람』)

• 교육목표는 누구나 쉽게 이해할 수 있도록 그 개념이 매우 명료하게 기술되었고, 각 목표에 따 른 실천 지침을 구체적으로 제시하고 있음(『2014 성결대학교 요람』)

• 대학 주변 환경변화에 따른 교육목표 재평가가 미실시됨으로 인해 교육 목표의 활용성이 떨어질 수 있음

○ **개선방향**

- 우리 대학의 대학 이념을 국가 사회적 요구 반영에 따라 실천하기 위한 교육목표의 지침은 구체적으로 되어 있으나 구성원들의 이해를 높이고 그 활용도를 높여야 함
- 격변하는 환경 변화에 따라 우리 대학이 지향해야 할 목표 지점을 좀 더 명확히 하고 실천 동력을 확보하기 위한 방향으로 교육 목표가 개정될 필요가 있음

평가부문 1.2 발전계획 및 특성화

대학은 요구분석에 근거한 실현가능한 장단기 발전계획 및 특성화계획을 수립하여 지속적인 대학발전을 도모함과 동시에 경쟁력을 강화하고 있다. 또한 대학은 장단기 발전계획 및 특성화계획의 성과에 대하여 정기적으로 평가하고 그 결과를 교육 및 대학운영에 반영하고 있다.

1.2.1 발전계획 및 특성화계획의 수립

국가대학의 장단기 발전계획 및 특성화계획은 대학구성원의 요구분석 등에 근거하여 수립되어 있다.

▌ 평가내용

계획 수립 과정의 타당성

○ **분석결과**

- 우리 대학은 학생대표들과의 인터뷰, 표본 집단 설문, 위원회 토론 등 다양한 채널을 통해 교수, 직원, 학생 등 구성원들의 의견을 수렴해『성결비전 2022 중장기 발전계획』을 세우고 실천해 왔음
- 그러나, 급변하는 대학 주변 환경의 변화에 신속히 대처하기 위하여 2014년 전문 교육 컨설팅업체로부터 대학 전반적인 경영 진단을 받고 새로운 중장기 발전계획 『성결비전 2023 중장기 발전계획』을 새로이 수립하였음
- 『성결비전 2023 중장기 발전계획』은 학문 단위 구조조정을 포함한 혁신적인 발전계획으로서 인터뷰, 서면 질의, 온라인 설문, 공청회, 위원회 토론 등 다양한 채널을 통해 학생, 교수, 직원 등의 학내 구성원들의 의견 수렴을 통해 수립하였음
- 특성화계획은 중장기 발전계획의 일부로서 학문단위별 특성화 전략 하에서 특성화 제안서에 대한 평가를 토대로 수립되어 2014년의 경우 4개 학부를 지원하였음
- 향후에도 학부 평가제를 통한 경쟁력 있는 학부에 대한 특성화 전략을 지속적으로 추구할 것임을 중장기 발전계획에 명시하였음

○ **개선방향**

- 계획을 통해 명시된 32개 과제를 지속적으로 실시함으로써 성과 극대화가 필요함

1.2.2 발전계획 및 특성화계획의 평가

대학은 장단기 발전계획 및 특성화계획의 성과 평가 시스템을 구축하고, 주기적 평가를 통하여 그 결과를 교육 및 대학 운영에 반영하고 있다.

▌ 평가내용

평가 및 반영

○ **분석결과**

- 새로이 수립된 『성결비전 2023 중장기 발전계획』에 따라 중장기 발전계획 시행 및 모니터링 기구로서 '발전전략추진단'을 설치하여 발전계획에 대한 평가를 수행하고 있음(『발전전략추진단 규정』)
- 학부 및 부서에서의 발전계획 추진 성과는 '평가 전략과'로 이관되어 학부 및 부서 평가 요소에 포함함으로써 지속적인 추진을 지원하는 환류 체계를 구성하고 있음
- 특성화계획의 추진은 중장기 발전계획의 일부로서 동일한 평가 및 환류 체계를 따르고 있음
- '발전전략추진단' 및 '평가전략과'의 업무가 과중할 수 있으므로 적절한 업무 조정이 필요함

1.3 대학사명 및 발전계획 영역 종합토론 및 논의

대학은 대학 본연의 사명을 다하기 위한 교육목적을 설정하고, 그 목적 실현을 위한 교육목표를 명료하게 제시하며, 변화하는 대학 환경 가운데 상대적 비교우위를 가질 수 있는 경쟁력 강화 및 특성화 모색을 위한 중장기 발전계획을 마련해 적극적으로 대처해야 한다. 우리 대학의 교육목적은 국가사회의 요구와 시대적, 학문적 요구를 충실히 반영하여 대학의 사명을 기술하고, 대학 본연의 사명을 달성하고자 하고 있으며, 교육목표는 누구나 쉽게 이해하고 인식할 수 있도록 그 개념이 명료하며, 활용성을 높이기 위해 각 목표에 따른 세부목표와 실천지침을 제시한다.

새로이 수립된 발전계획은 단기(2014-2015), 중기(2016-2019), 장기(2020-2023)로 연도별 달성수준을 구체적으로 명시하고 있고, 학생대표들과의 인터뷰, 표본 집단 설문, 위원회 토론 등 다양한 채널을 통해 교수, 직원, 학생 등 구성원들의 의견을 수렴해 수립하였다. 특성화계획은 중장기 발전계획의 일부로서 학문 분야 특성화로 수립되었으며, 계획 시기는 교육부의 대학 특성화 선정 및 평가 시기와 연동하여 선정하였다. 새로운 발전계획이 급변하는 주변 환경에 신속히 대응하기 위해 기존 발전계획을 폐기하고 수립된 측면이 있는 만큼 교육 목표 또한 새로운 환경에 적절한지에 대한 평가와 검토를 통해 개선될 필요가 있다.

○ **대학사명 및 교육목표**

- 격변하는 환경 변화에 따라 우리 대학이 지향해야 할 목표 지점을 좀 더 명확히 하고 실천 동력을 확보하기 위한 방향으로 교육 목표가 개정될 필요가 있음

○ **발전계획 및 특성화계획의 수립**

- 계획을 통해 명시된 32개 과제를 지속적으로 실시함으로써 성과 극대화가 필요함

○ **발전계획 및 특성화계획의 평가**

- 기 설치된 전담 부서를 통해 발전계획 수행에 대한 평가를 상시화, 정례화할 필요가 있음
- '발전전략추진단' 및 '평가전략과'의 업무가 과중할 수 있으므로 적절한 업무 조정이 필요함

2. 교육영역

☞ 교육과정·교수학습·학사관리·교육성과 평가결과

평가영역	평가부문	평가준거	평가지표	기준년도	기준값(%)	현재수준(%)	상대점수
2.교육	2.1교육과정	2.1.1 교양 및 전공 교육과정의 편성.운영	교양 교육과정 중 필수학점의 비율	2013	42.86	42.86	100
				2014	42.86	42.86	100
			전공교육과정 중 필수학점의 비율	2013	12.50	8.35	100
				2014	12.50	7.65	100
			부전공, 복수전공, 다전공 이수자 비율	2013	10	12.01	100
				2014	10	11.88	100
			수업계획표 제출 실적	2013	100	100	100
				2014	100	100	100
			교육과정 개선 실적	2013	-	-	-
				2014	-	-	-
		2.1.2 산업체 요구에 기반한 교육과정 제공	산업체 연계 교육과정 참여 학생 비율	2012	0.5	1.22	100
				2013	0.5	0.84	100
		2.1.3 국외 대학과의 학점교류	재학생 대비 학점교류학생 비율	2012	0.2	0.73	100
				2013	0.2	0.78	100

평가영역	평가부문	평가준거	평가지표	기준년도	기준값(%)	현재수준(%)	상대점수
2.교육	2.2교수학습	2.2.1 강좌당 학생수	20명 미만 강좌 개설 비율	2013	25	53.95	100
				2014	25	54.02	100
			100명 이상 강좌 개설 비율	2013	2.5	0	100
				2014	2.5	0	100
	2.3학사관리	2.3.1 성적관리	전공과목 A학점 비율	2012	37	43.56	82.27
				2013	35	22.45	100
			교양과목 A학점 비율	2012	33	37.20	87.27
				2013	31	19.88	100
			성적정정 횟수 비율	2012	5	4.14	100
				2013	5	3.04	100
		2.3.2 수업평가	전임교원 4.01이상 수업평가 교원비율	2013	75	57.53	76.11
				2014	75	61.75	82.33
			전임교원 3.50이하 수업평가 교원비율	2013	10	7.92	100
				2014	10	6.41	100
		2.3.3 학생상담 및 관리	교수 1인당 상담실적	2013	32건	61.71건	100
				2014	30.11건	56.96건	100
	2.4교육성과	졸업생의 취업률	졸업생의 취업률	2013	45	67.50	100
				2014	45	62.30	100
					영역별 평균		97.59

평가영역 교육

대학은 교육목표의 달성을 위하여 교육과정을 합리적으로 편성·운영하고 있으며, 효율적인 교수·학습 방법을 활용하여 교육성과를 높이고 있다. 그리고 대학은 엄격하고 합리적인 학사관리를 통하여 학생들의 교육의 질을 보장하는 한편 교육만족도를 높이고 있다. 이러한 과정을 통하여 대학은 유능한 인재를 양성하여 배출하고 있다.

■ 평가부문

2.1 교육과정

2.2 교수·학습

2.3 학사관리

2.4 교육성과

평가부문 2.1 교육과정

대학은 교육목표의 달성을 위하여 교육과정을 합리적으로 편성하고 충실하게 운영하고 있으며, 발전하는 학계의 성과와 사회요구를 반영하고 있다. 또한 국내·외의 대학과의 교류를 통하여 학생들의 선택권을 확대하고 노력하고 있다.

2.1.1 교양 및 전공교육과정의 편성·운영

대학은 교양교육과정을 학문적·사회적·시대적 요구 및 대학의 인재상을 반영하여 다양하게 편성하고, 학생의 선택권을 보장하고 있다. 또한 대학은 학생의 입학 후 졸업까지 달성될 역량 개발을 위한 전공교육과정을 편성·운영하고 있으며, 학생의 선택권을 보장하고 있다.

2.1.1.1 교양 및 전공교육과정의 편성.운영 : 교양 및 전공교과과정 중 필수학점 비율

평가준거	평가지표	기준 년도	최저 이수요구 학점 수				기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
			구분	필수 학점	선택 학점	학점 계			
교양 및 전공교육과정의 편성·운영	교양 및 전공교육과정 중 필수학점의 비율	2013	교양	255	340	595	42.86%	42.86%	100
			전공	71	779	850	12.50%	8.35%	100
		2014	교양	255	340	595	42.86%	42.86%	100
			전공	65	785	850	12.50%	7.65%	100

【산출공식】

교양 및 전공교육과정 필수학점의 비율 (A) = 학부(과)별 필수학점 총 합계 (B)/
학부(과)별 최저이수요구 학점 총 합계 (D) × 100

※ 기준값(A) = 교양 15학점/35학점, 전공 6학점/48학점(대학 자체 설정)

※ 공학인증평가대상 3개 학부 제외

○ **분석결과**

- 교양과정 최저이수요구학점 중 필수학점의 비율은 평균 42.86%(공학인증대상 학부 제외, 나머지 17개 학부(과)는 15학점)로 pass 학점인 채플 6학기를 포함 하면 상당히 높게 나타남
- 전공과정 최저이수요구학점 중 필수학점의 비율은 평균 7.65%(공학인증대상 학부 제외, 나머지 학부(과)는 0~6학점)로 양호함(2014학년도 기준)
- 교양선택의 6개 영역 중 제4영역은 대부분 공학인증관련 과목으로 일반 학생들의 교양과목 선택범위가 제한된 편임

○ **개선방향**

- 다양한 역량 개발을 위해 역량 및 직무 중심 교양교육 체계 마련 필요
- 인문학적 소양 함양과 더불어 학문적, 사회적 트랜드를 반영하는 신규 교양 과목 개설 필요
- 학생들이 다양한 분야의 교양 지식을 습득할 수 있도록 폭넓은 교양 교과목 개설 필요
- 전임교수들의 교양과목 담당을 유도하여 수업의 질 향상과 협동강의를 통한 학제간 융합 등 다양한 시도 기대

2.1.1.2 교양 및 전공교육과정의 편성.운영 : 복수전공, 부전공, 다전공 이수 실적

평가준거	평가지표	기준 년도	다전공 이수자 수 (명)				재학생수 (명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
			부전공	복수전공	교직	계				
교양 및 전공교육과정의 편성·운영	복수전공, 부전공, 다전공 이수 실적	2013	213	160	121	494	4,113	10%	12.01%	100
		2014	173	207	126	506	4,260	10%	11.88%	100

【산출공식】

복수전공, 부전공, 다전공 이수 실적(B) = 다전공(부, 복수, 교직) 이수자수 / 재학생수 × 100
※ 기준값(A) : 재학생 대비 10%(대학 자체 설정)
※ 재학생수에는 다전공 이수 대상자가 아닌 1학년을 제외함
※ 교직은 주 전공과 복수전공 대상자를 포함함

○ **분석결과**

- 복수전공, 부전공과 교직을 포함한 다전공 이수자 비율은 11.88% 수준으로 우리 대학이 설정한 기준값을 상회함(2014학년도 기준). 이는 학생들이 본인의 전공 이외에 다양한 전공 지식을 충분히 습득하고 있는 것으로 파악됨
- 공학인증학부의 경우 높은 전공 비율로 인해 부전공 및 복수전공 이수에 어려움이 있음

○ **개선방향**

- 대학 입학 당시에 결정한 전공 외에 학생들의 관심 및 진로에 따라 1학년에 적성검사 및 진로탐색 상담을 실시하고, 이에 따라 복수전공, 부전공, 다전공 이수 권장
- 복수, 부전공이 집중되는 학부(과)에는 분반 기준을 완화하여 교육의 질 유지
- 규정에는 있으나 활용되지 않고 있는 연계전공, 학생설계전공 제도의 활성화 방안을 연구해야 함

2.1.1.3 교양 및 전공교육과정의 편성.운영 : 수업계획표 제출실적

평가준거	평가지표	기준 년도	수업계획서 제출 강좌 수			총 개설강좌 수	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
			1학기	2학기	계				
교양 및 전공교육과정의 편성·운영	수업계획표 제출실적	2013	1,323	1,276	2,599	2,599	100%	100%	100
		2014	1,289	1,208	2,497	2,497	100%	100%	100

○ **분석결과**

- 모든 강좌에 대한 수업계획표는 100% 제출되고 있어 교과과정 운영의 내실화 노력을 보여주며, 수강신청 시 학생들이 수업 선택에 참고하도록 함

○ **개선방향**

- 수업계획표 제출 여부도 중요하지만 계획표 내용의 충실도, 계획표에 따른 수업진행 등을 평가할 수 있는 지표 개발 필요
- 전년도 강의 평가 결과를 반영하여 다음 학기 수업에 반영할 수 있는 CQI(Continuous Quality Improvement) 체계를 마련할 필요가 있음

2.1.1.5 교양 및 전공교육과정의 편성.운영 : 교양 및 전공 교과과정 개선실적

평가준거	평가지표	기준 년도	교육과정 변경 교과목 수				총 과목수	변경비율
			구분	교양	전공	합계		
교양 및 전공교육과정의 편성·운영	교양 및 전공교과과정 개선실적	2013	폐지	55	233	288	975	29.54%
			신설	39	138	177		18.15%
			학생제안과목개설	2	1	3		0.31%
		2014	폐지	6	45	51	962	5.30%
			신설	8	29	37		3.85%
			학생제안과목개설	2	4	6		0.62%

○ **분석결과**

- 교과과정개선 실적은 2013학년도에 총 468건, 2014학년도에 총 94건으로 파악되며, 우리 대학은 학문적, 시대적, 사회적 요구를 반영하여 지속적으로 교과과정을 개선하고 있음
- 학년도별 실적의 차이는 2013학년도에 정기 교과과정 개편이 있었기 때문임
- 학생제안과목이 매 학기 개설되고 있어 학생의 선택권을 보장하려는 노력을 보이고 있음
- 교과과정위원회가 구성되어 있으며 매 학기 정기적으로 교과과정의 개선, 학생제안과목 개설 기타 교과과정 운영에 대하여 논의, 결정하고 있음

○ **개선방향**

- 교과과정의 편성과 개선은 학문의 다양성과 교육 정책의 일관성을 목표로 보다 심도 있게 진행되어야 함
- 역량 및 직무 중심의 교육체계 마련이 요구되며, 이에 따라 일관성 있는 교육과정이 개선되어야 함
- 교과과정에 대한 학생들의 만족도를 조사하여 교과과정 개편시 반영할 수 있는 체계를 마련해야 함

2.1.2 산업체 요구에 기반한 교육과정 편성·운영

대학은 산업체가 요구하는 학생역량 개발을 위한 교육과정을 편성·운영하고 있다.

평가준거	평가지표	기준년도	참여학생수 (명)	재학생수 (명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
산업체 요구에 기반한 교육과정	산업체 연계 교육과정 참여 학생 비율 (%)	2013	67	5,511	0.5%	1.22%	100
		2014	47	5,628	0.5%	0.84%	100

【산출공식】

산업체연계 교육과정 참여 학생 비율(%)(B)= (산업체연계 교육과정 참여 학생 수/학부 정원 내외 재학생 수) × 100

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 산업체 연계 교육과정 참여 학생 비율은 2014학년도에 재학생 대비 0.96%로 대기평 기준값을 충족하고 있으나, 전년도에 비해서 감소하였음

○ **개선방향**

- “기업 맞춤형 교육과정”, “기업 인턴십 프로그램” 등 다양한 방법의 산학 협력을 통한 학부(과) 학생들의 취업과 연계된 교육과정 개발이 필요함
- 산업체 요구에 기반한 실무 중심 교과과정 및 교수 방법 등의 개선이 필요함
- 산업체연계 교육과정 개발을 위한 산학협력단의 활동 강화가 시급함

2.1.3 국외 대학과의 학점교류

대학은 국외 대학과의 학점교류를 통하여 학생의 선택권과 수업 운영의 융통성을 높이고 있다.

평가준거	평가지표	기준년도	파견인원	유치인원	합계 (명)	재학생수 (명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
국외 대학과의 학점교류	재학생 대비 학점교류학생 비율(%)	2012	29	10	39	5,331	0.2%	0.73%	100
		2013	27	15	42	5,374	0.2%	0.78%	100

【산출공식】

학점교류학생 비율(%) = [파견인원+유치인원(명)]/학부 정원내외 재학생 수 (명) × 100

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 국외 학점교류 학생 비율은 0.78%로 대기평 기준값을 만족하고 있음(2014학년도 기준)
- 외국대학 파견은 교환학생과 해외캠퍼스로의 단기어학연수가 대부분이며, 외국대학 학생은 교환학생으로 본 대학에 방문하고 있음

<참고표 2.1.3.2> 국외대학과의 학점교류 현황

기준년도	파견인원(명)					유치인원(명)	계	교류대학 수
	단기연수	위탁교육	교환학생	해외캠퍼스	소 계	교환학생		
2012	0	0	14	15	29	10	39	9
2013	0	0	18	9	27	15	42	7

○ **개선방향**

- 외국인 학생 유치를 위하여 적극적인 홍보, 프로그램 개발과 함께 기숙사 증축이 우선되어야 함
- 해외파견 프로그램의 경우 단기간의 언어연수(해외캠퍼스)가 큰 비중을 차지하고 있어, 위탁교육, 교환학생 등 장기 프로그램의 장려와 홍보가 필요함
- 장기적으로 국내 혹은 해외의 우수 교육기관과의 2+2 혹은 3+1 등 공동학위 프로그램을 개발하는 것이 바람직함

평가부문 2.2 교수·학습

대학은 적정 수준의 강좌별 학생 수 유지, 충실한 강의계획서 작성을 통해 교수·학습 효과를 높이고 있다. 또한 교수·학습 개선을 위한 전문 조직을 운영하고 효율적인 교수학습 방안을 개발·적용하여 교수·학습의 성과를 제고하고 있다.

2.2.1 수업 규모

평가준거	평가내용	기준년도	강좌 수	기준값(A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)	비고
강좌당 학생수	20명 이하 강좌 개설 비율(%)	2013	1,402	25%	53.95%	100	공시자료
		2014	1,349	25%	54.02%	100	
	101명 이상 강좌 개설 비율(%)	2013	1	2.5%	0%	100	
		2014	0	2.5%	0%	100	

【산출공식】

20명 이하 강좌 비율(%)(B) = $\frac{20명이하개설강좌(수)}{총개설강좌(수)} \times 100$ ※ 비율이 높을수록 바람직한 수준 ※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

101명 이상 강좌 비율(%)(B) = $\frac{101명이상개설강좌(수)}{총개설강좌(수)} \times 100$ ※ 비율이 낮을수록 바람직한 수준 ※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 우리 대학은 강좌당 학생 수를 적정 수준으로 유지하여 교수·학습 효과를 높이고 있음
- 20명 이하의 강좌 개설 비율의 기준값이 25%인데 비하여, 우리 대학은 54.02%로 상당히 높은 비율을 유지하고 있음(2014학년도 기준)
- 101명 이상의 강좌 개설 비율에 있어서도 0%로 최적의 수준이라고 할 수 있음

○ **개선방향**

- 학생 참여형 수업 및 교수와의 유대 관계 확대를 위해서 높은 수준의 소규모 강의 비율을 유지할 필요가 있음

2.2.2 교수·학습 개선 노력

평가준거	평가내용	기준년도	프로그램 수	참가학생 수	학생참여율
교수학습법 참가율	재학생 대비 학습법 참가율	2013	9	1,983	36.89%
		2014	16	2,134	39.08%

○ **분석결과**

- 우리 대학은 교수·학습 개선을 위한 전문 조직인 '교수학습지원센터'에 전문 인력을 배치하고 있으며 이에 필요한 예산을 지원하고 있음
- 교수학습지원센터에서 학생들의 학습 능력 향상을 위해서 다양한 프로그램을 운영하고 있으며, 2013학년도에는 9개, 2014학년도에는 16개의 프로그램을 운영함
- 학생들의 참여율이 30% 후반대를 나타내는 등, 학생들이 학습 능력 향상에 많은 관심을 나타내는 것으로 파악됨

○ **개선방향**

- 학생들의 높은 참여율과 만족도를 고려할 때, 교수·학습을 위해 프로그램을 확대 운영할 필요가 있음
- 성적부진 학생, 전공능력 및 의사소통 능력 향상 등 학생 맞춤형 프로그램을 개발하여 시행할 필요가 있음
- 교수·학습 프로그램의 개발 및 전문화를 위해서 운용 조직의 확대 및 기능 전문화가 요구됨

평가부문 2.3 학사관리

대학은 성적관리, 수업평가 등 엄정하고 적절한 학사관리를 통하여 학업성취도를 향상시키고 있다.

2.3.1 성적관리

평가준거	평가내용	기준년도	학생수	기준값 (A)	본교비율 (B)	상대점수 (C)	비고
성적관리	전공과목 A학점 비율	2012	16,352명	37%	43.56%	82.27	정보공시
		2013	6,721명	35%	22.45%	100	
성적관리	교양과목 A학점 비율	2012	12,441명	33%	37.20%	87.27	정보공시
		2013	6,040명	31%	19.88%	100	

【산출공식】

$$\text{전공 A학점 비율(\%)(B)} = \frac{\text{전공과목}A0, A+\ \text{취득학생수(명)}}{\text{전공과목성적인정학생수(명)}} \times 100$$

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

교양 A학점 비율(%)(B) = $\frac{\text{교양과목}A0, A+\ \text{취득학생수(명)}}{\text{교양과목성적인정학생수(명)}} \times 100$

※기준값(A) : 사립대학교 평균값(대학 자체 설정)

평가준거	평가내용	기준년도	수업수	정정건수	기준값 (A)	본교비율 (B)	상대점수 (C)
성적관리	성적정정 건수비율	2012년도	2,997회	124건	5%	4.14%	100
		2013년도	2,599회	79건	5%	3.04%	100

【산출공식】

성적정정건수비율(B) = $\frac{\text{정정횟수(건)}}{\text{전체수업횟수(회)}} \times 100$

※기준값(A) : 전체 수업수의 5%(대학 자체 설정)

※비율이 낮을수록 바람직한 수준

○ **분석결과**

- 학사관리에 대한 제반 규정을 갖추고 있으며 그 내용이 합리적임
- A학점 성적 비율은 2013학년도에는 전공과목이 43.5 6%, 교양과목이 37.20%로 높은 수준이었으나, 2014학년도에는 전공과목이 22.45%, 교양과목이 19.88%로 기준값을 훨씬 하회하고 있음. 이는 전학년, 전학부에 걸쳐 상대 평가가 엄격히 유지되고 있기 때문임
- 성적제출 이후 성적정정은 3.04%의 낮은 비율로 이루어지고 있어 성적 관리 및 학사관리가 철저하게 이루어지다고 볼 수 있음

○ **개선방향**

- 엄격한 학사 관리를 위해서 현재와 같은 수준의 상대평가 체계를 유지해야 함
- 1:1 실습 강좌, 교환학생, 교직 등과 같은 특수한 강의에 대해서는 과목 특성을 고려한 평가 체계 적용도 고려
- 성적제출 이후에 성적정정이 발생하지 않도록 성적 마감 이전에 학생들에게 성적으로 공지하고 확인이 요구됨

2.3.2 수업평가

평가준거	평가내용	기준년도	4.01이상 수업평가 교원 수	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
수업평가	전임교원 수업평가	2013	298	75%	57.53%	76.11
		2014	318	75%	61.75%	82.33

【산출공식】

4.01이상 수업평가 교원 수 비율(%)(B) = $\frac{\text{4.01이상수업평가전임교원수}}{\text{총교원수}} \times 100$

※기준값(A) = 전체교원수의 75%(대학 자체 설정)

※비율이 높을수록 바람직한 수준

평가준거	평가내용	기준년도	3.50이하 강의평가 교원 수	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
수업평가	전임교원 수업평가	2013	41	10%	7.92%	100
		2014	33	10%	6.41%	100

【산출공식】

3.50이하 수업평가 교원수 비율(%)(B) = $\frac{3.50\text{이하수업평가전임교원수}}{\text{총교원수}} \times 100$
※기준값(A) = 전체교원수의 10%(대학 자체 설정)
※비율이 낮을수록 바람직한 수준

○ **분석결과**

- 우리 대학은 타당한 평가문항과 합리적인 절차에 따라 수업평가를 실시하며, 학생 교육의 질 향상을 위해 수업평가 결과를 반영하고 있음
- 수업평가 결과가 4.01 이상인 교원의 비율이 2014학년도에 61.73%로 자체 기준값에는 미치지 못하지만, 전년도에 비해서 상승하였음
- 수업평가 결과가 3.25 이하인 교원의 비율은 2014학년도에 6.41%로 자체 기준값을 달성하였으며, 전년도에 비해서 향상되었음

○ **개선방향**

- 수업평가 우수교원에 대한 포상비율을 높여서 전체 교수의 우수강의에 대한 관심을 증대시킬 필요가 있음
- 수업평가 결과에 따라 다음 학기 강의 배정 제한 및 교원 재임용 제한 등 방안 마련 필요

- 교수학습지원센터를 통해 교수법 향상을 위한 다양한 프로그램 개발 및 시행
- 수업의 질과 교수의 강의 능력을 실질적으로 평가할 수 있도록 수업평가 문항의 지속적인 개선이 요구됨
- 수업평가 결과가 다음 학기 강의 개선에 활용될 수 있는 체계 마련 필요

2.3.3 학생상담 및 관리

평가준거	평가내용	기준년도	총 상담건수	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
학생상담 및 관리	교수 1인당 상담실적	2013	12,095	32	61.71	100
		2014	12,018	30.11	56.96	100

【산출공식】

교원1인당상담실적(B) = $\frac{\text{총상담건수}}{\text{전임교수수}}$

※기준값(A) = 전임교원 1인당 학생비율(대학 자체 설정)

○ **분석결과**

- 우리 대학은 개별상담을 통하여, 성적우수자에 대해서는 동기유발을, 그리고 학사경고자에 대해서는 사후 관리를 적절하게 시행하고 있음
- 교원 1인당 상담 실적이 61.71건으로 전임교원 1인당 학생 수인 32명을 약 2배 상회하고 있음(2013학년도 기준)

- 1:1 상담을 통한 성적 및 진로 상담 이외에도, 1학년 신입생 전원을 대상으로 전공 지도교수 주체의 제자반 운영은 신입생의 인성 상담과 학교 적응에 크게 기여하고 있음

○ **개선방향**

- 우리 대학의 독특한 제도인 제자반을 인성지도뿐만 아니라 조기 취업지도에도 활용하는 방향을 고려해 볼 필요가 있음
- 교수 1인당 높은 상담 비율은 교수에게 과중한 업무 부담이 되므로 효과적인 상담 체계 및 자료가 필요함
- 지도교수, 학부, 종합인력개발센터, 교목실 등과 협력하여 학생 맞춤형 상담 체계 구축이 요구됨

평가부문 2.4 교육성과

대학은 양질의 교육을 통해서 유능한 인재를 양성·배출 하고 있으며, 그 성과를 높이기 위해 지속적으로 노력하고 있다.

2.4.1 졸업생의 취업률

평가준거	평가내용	기준년도	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)	비고
졸업생의 취업률	졸업생 취업률	2013년도	45%	67.50%	100	정보공시
		2014년도	45%	62.30%	100	

【산출공식】

취업률(%)(B)= 건강보험DB연계 취업자+ 해외취업자+영농종사자+개인창작활동종사자+1인창(사)업자+프리랜서)명)/
졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생+건강보험 직장가입 제외대상자)(명)*100
※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 졸업생 취업률이 67.50%로 대기평 기준값보다 20% 이상 상회하고 있음(2013학년도 기준)

○ **사업내역**

<2013학년도>

순 번	세 부 사 업	집 행(실 적)	
		명	금 액(원)
1	성결 직무역량스쿨(2013년 4월 8~12일)	39	9,792,600
2	카네기 리더십 과정(2013년 7월 8~10일)	30	9,041,500
3	취업의 달인 - 1학기: 2013년 5월 6~10일 - 2학기: 2013년 10월 14~18일	220	1학기: 10,828,030 2학기: 8,333,380
4	온라인 자격증 강좌 (2013년 3월 ~ 2014년 2월)	759	10,000,000
5	국제IT(MOS)특강 - 하계: 2013년 7월 8~19일 - 동계: 2014년 1월 6~17일	377	하계: 720,000 동계: 118,800
6	학부별 취업특강 및 동문특강(1,2학기 중)	2699	1학기: 5,240,000 2학기: 5,280,000

7	교내 취업자 취업전략 캠프(2013년 7월 5~26일)	40	546,020
8	취업동아리(2013년 12월 2일~2014년 2월 3일)	21	3,260,000
9	한자자격증 특강(2014년 1월 6~17일)	30	2,056,130
10	영어캠프(2013년 7월 1~3일)	24	7,632,060
11	채용관련 설명회(2013년 5월 14일, 10월 1일, 10월 29일)	81	395,400
12	토익어휘 및 기초문법 끝내기(2013년 12월 16~30일)	26	1,244,250
13	커피바리스타 2급	20	5,277,400
14	ERP2급(2014년 2월 5~20일)	30	3,559,240
15	컴퓨터 활용 2급 - 1차: 2013년 12월 16~30일 - 2차: 2014년 1월 20일~ 2월 7일	60	3,364,600
16	한국사 2급 과정(2014년 1월 2, 3, 9, 10, 17일)	26	1,889,210
17	면접 스피치 커뮤니케이션 특강(2013년 9월 27일)	40	600,000
18	취업 아카데미 - 1기: 2013년 9월 11~13일 - 2기: 2013년 9월 25~27일	47	3,625,570
19	지역인재 7급 양성 프로그램(2013년 3월 22일)	4	287,000
20	주목데이 생초보를 위한 자소서 특강(2013년 4월 4일)	25	59,300

<2014학년도>

순 번	세 부 사 업	집 행(실 적)	
		명	금 액(원)
1	성결 직무역량스쿨(2014년 10월 27~31일)	60	12,500,000
2	취업의 달인(2014년 10월 6~17일)	115	9,308,940
3	온라인 자격증 강좌(2014년 3월~2015년 2월)	221	10,000,000
4	국제IT(MOS)특강(2014년 6월 23일~7월 4일)	101	0
5	고시반(진행중)	120	5,000,000(예산)
6	학부별 취업특강 및 동문특강(1, 2학기중)	2030	1학기: 4,709,100 2학기: 4,078,480
7	취업동아리(진행중)	60	1기: 2,822,900 2기: 진행중
8	영어캠프(2014년 7월 2~4일)	40	9,095,420
9	글로벌 인재육성과정(2014년 7월 2일~12월 5일)	39	2,834,400
10	대기업 직무적성검사(2014년 8월 28일~9월 11일)	30	2,488,370
11	전산회계 2급과정(2014년 9월 22~26일)	38	2,500,000
12	채용관련 설명회(2014년 10월 1일~11월 24일)	89	171,000
13	ERP2급 = 하계: 2014년 7월 21~25일 - 동계: 2015년 1월 12~23일	76	7,913,350

14	컴퓨터활용 2급 - 하계: 2014년 8월 7~21일 - 동계: 2015년 2월 2~13일	94	2,891,600
15	한국사 2급 과정 - 하계: 2014년 7월 23, 24, 30, 31일 - 동계: 2015년 1월 14, 16, 21, 23일	84	3,583,780
16	성공취업 잡기(2014년 9월 17일~10월 2일)	64	264,500
17	산업체별 취업교육과정(2014년 11월 27일~12월 12일)	204	2,679,120
18	취업캠프(2014년 12월 29일~30일)	43	3,249,110
19	토익스피킹 과정(2014년 7월 10~20일)	48	4,800,000
20	행정조교 재취업 프로그램(2015년 2월 10일)	7	0

○ **개선방향**

- 취업률이 대기평 기준값보다 높지만 적극적인 취업률 향상 대책이 필요함
- 청년취업아카데미와 같이 학부별 취업 연계프로그램을 운영할 필요가 있음
- 1학년부터 지도교수와 종합인력개발센터의 취업지원관을 통해서 진로 상담은 물론 커리어 개발을 위한 취업 종합 프로그램을 개발 및 운영할 필요가 있음
- 재학생뿐만 아니라 미취업 졸업생에 대한 지속적인 지원책도 마련해야 함

2.4.2 교육 만족도

평가준거	평가내용	기준년도	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
교육만족도	전공교육과정만족도	2014학년도	5	4.40	88
	교양교육과정 만족도	2014학년도	5	3.79	75.8
	학사관리 만족도	2014학년도	5	4.18	83.6
	행정서비스 만족도	2014학년도	5	3.73	74.6

【산출공식】

※기준값(A) = 7점 만점에 5점(대학 자체 설정)

○ **분석결과**

- 전공 교육과정에 대한 학생들의 만족도는 보통 수준을 상회하고 있으며 교양 교육과정은 중간 정도의 만족도를 나타내고 있으나, 기준값에는 미치지 못하고 있음
- 학사관리과 행정서비스 만족도도 보통 수준을 나타내고 있음

○ **개선방향**

- 전공 및 교양교육 개편시 학생 만족도를 반영하는 체계를 마련하고 실시
- 지속적으로 교육 만족도를 조사하고 부족한 사항에 대해서 지속적인 개선이 요구됨

2.5 교육영역 종합토론 및 논의

대학교육의 목표는 충실한 교육을 통하여 사회에 필요한 유능한 인재를 양성하는 것이다. 특히 '교육중심대학'을 표방하는 우리 대학은 합리적 교육과정의 편성.운영, 효율적인 교수.학습 지원체계, 학사지도교수제를 통한 친밀한 학생관리 그리고 엄격한 학사관리 등 교육영역의 여러 부문의 지표 향상에 가장 큰 관심을 두어야 할 것이다. 이에 우리 대학은 교과과정위원회를 구성하고 정기적인 회의를 통하여 교양 및 전공교육과정을 합리적으로 편성·운영하고 있으며, 학문적·사회적 요구는 물론 교육 만족도를 실시하여 지속적으로 개선하고 있다. 또한 산업체와 연계한 맞춤형 교육과정과 국·내외 대학과의 학점교류가 활성화되어 학생의 선택권이 확대되어 있음을 보여준다.

○ **교양 및 전공교육과정의 편성.운영**

- 역량 및 직무 중심의 교양교과과정 체계 마련
- 학문적, 사회적 변화를 반영한 다양한 교양과목 개설
- 복수전공, 부전공제도의 활성화를 통한 다양한 전공 선택권 제공
- 산업체 요구에 기반한 수요자 중심의 교육과정 편성.운영

○ **국내.외 대학과의 학점교류**

- 외국인 학생을 다양한 학부(과)에 유치하도록 자매대학에 적극적 홍보
- 학부(과) 별 특성에 맞는 학점연계 가능한 해외교류기관 개발 및 지원 확대
- 국·내외 우수한 교육기관과의 자매결연으로 학점교류 증가 유도

○ 적정 수준의 강좌별 학생 수 유지 및 엄정한 성적관리와 수업평가

- 소규모 강좌 중심의 교육서비스를 통한 높은 수업 만족도
- 철저한 학사관리와 엄정한 성적관리
- 교수학습지원센터를 통한 효과적인 교수법 및 학습법 개발

○ **친밀한 학생상담을 통한 학업성취도 및 교육성과 향상**

- 학사지도교수제를 통한 학생관리
- 제자반 등을 통한 인성 및 진로 교육
- 취업률 등 교육성과 향상을 위한 예산 지원 및 프로그램 운영
- 교육만족도 실시를 통한 교육환경 개선 및 교육성과 향상

3. 대학 구성원 영역

☞ 교수·직원·학생영역 평가 결과

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
3.대학 구성원	3.1교수	3.1.1 전임교원확보율[1]	전임교원확보율	2013	61	71.8	100
				2014	61	76.4	100
		3.1.2 비전임교원의 활용[2]	비전임교원의 강의담당비율(%)	2013	50	42.85	100
				2014	50	32.55	100
		3.1.3 시간강사의 처우 및 복지	시간강사 강의료(원)	2013	42,000	41,000	97.6
				2014	42,500	47,000	100
		3.1.4 교수의 연구실적 및 연구비(전임교원1인당)	국내 논문 실적(건수)	2013	0.50	0.548	100
			등재(후보)지 논문 실적(건수)		0.35	0.533	100
			국제 논문 실적(건수)		0.10	0.033	30
			SCI급 논문 실적(건수)		0.05	0.023	40
			저역서 실적(건수)		0.07	0.1	100
			교내 연구비(천원)		500	1,199	100
			교외 연구비(천원)		2,000	2,485.0	100

1) 필수평가준거
2) C = 100 + [(A-B)/A의 백분율 점수]

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
3.대학 구성원	3.1교수	3.1.4 교수의 연구실적 및 연구비 (전임교원 1인당)	1인당 국내 논문 실적(건수)	2014	0.50	0.623	100
			등재(후보)지 논문 적(건수)		0.35	0.623	100
			국제 논문 실적(건수)		0.10	0.085	85
			SCI급 논문 실적(건수)		0.05	0.081	100
			저역서 실적(건수)		0.07	0.082	100
			교내 연구비(천원)[1]		500	1,383.9	100
			교외 연구비(천원)[2]		2,000	5,228.3	100
	3.2직원	3.2.1 직원 규모[3]	직원1인당 학생수	2013	70	74.2	96
				2014	70	80.1	85.57
	3.3학생	3.3.1 정원내 신입생충원율[4]	정원내 신입생충원율(%)	2013	95	100	100
				2014	95	100	100
		3.3.2 정원내 재학생충원율[5]	정원내 재학생충원율(%)	2013	70	97.1	100
				2014	70	100.3	100
		3.3.3 학생상담체제 구축 및 운영	학생 1인당 상담실적(건)	2013	0.71	1.98	100
				2014	0.71	1.94	100
						영역별 평균	94.82

1) 자연계열 교수비율 20% 미만 대학 기준 값
2) 자연계열 교수비율 20% 미만 대학 기준 값
3) C = 100 + [(A-B)/A의 백분율 점수]
4) 필수평가준거
5) 필수평가준거

평가영역 대학 구성원

대학은 교육목표 달성을 위해 충분한 교수를 확보하고 교수의 전문성 함양과 복지 증진을 위한 교육 및 연구 활동에 대해 지원을 하고 있다. 또한 전문성을 갖춘 직원의 확보와 동시에 합리적인 인사제도를 운영하며, 능력 발전을 위하여 적극적으로 지원하고 있다. 아울러, 대학은 공정하고 합리적으로 학생들을 선발, 충원, 유지하고 있으며 학생들의 생활 및 진로 상담을 체계적으로 지원하고 있다.

■ 평가부문

3.1 교수

3.2 직원

3.3 학생

평가부문 3.1 교수

대학은 교육목표 달성을 위하여 우수한 전임교수를 충분히 확보하고 있으며, 교육의 질을 높이기 위해 교수업적평가제도 운영, 교육 및 연구 지원 체계를 갖추고 있다. 또한, 교수는 대학의 목표 달성에 충분한 연구 성과를 보이고 있으며, 학연산관협력을 통하여 연구비를 확보하고, 대학에서 생산된 기술과 특허의 환원을 통해서 사회 발전에 기여하고 있다.

3.1.1 전임교원 확보율 : 전임교원 확보율(필수평가준거)

평가준거	평가내용	기준년도	교원법정정원		전임교원현황	기준값(A)	현재수준(B)		상대점수(C)	
			편제	재학생			편제	재학생	편제	재학생
전임교원 확보율	전임교원 확보율	2013	264	273	196	61.0%	74.2%	71.8%	100	100
		2014	263	276	211	61.0%	80.2%	76.4%	100	100

【산출공식】

전임교원 확보율(%) (B) = $\frac{\text{전임교원수(명)}}{\text{교원법정정원(명)}} \times 100$
※ 편제정원 기준 및 재학생 기준 중, 전임교원 확보율이 낮은 수치 사용
※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2013학년도 기준 재직 전임교원 수는 196명으로 편제기준 74.2%, 재학생기준 71.8%로 대기평 기준값을 10% 이상 상회하고 있음
- 2014학년도는 편제기준 80.2%, 재학생기준 76.4%로 전년도 대비 약 6% 상승하였음

○ **개선방향**

- 전임교원 확보율은 대기평의 필수평가준거이며, 교과부의 구조조정지표로서 특별한 관리가 필요함
- 2014학년도는 기준값을 약 15% 이상 상회한 수준을 나타내고 있으나, 교육의 질과 연구 성과 향상을 위해서 지속적인 교원 충원이 요구됨
- 전공별 교수확보율, 경쟁력, 정보공시지표 등에 따라 우선순위를 고려하여 교수충원 계획을 수립해야 함

3.1.2 비전임교원의 활용 : 총 개설 강의 중 비전임교원의 강의 담당 비율

평가준거	평가내용	기준년도	총 개설 강의 학점	비전임교원 강의담당학점	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
비전임교원의 활용	비전임교원의 강의담당비율 (%)	2013-1	3249	1336	50%	41.1%	100
		2013-2	3087	1377		44.6%	100
		2014-1	3307	1007	50%	30.5%	100
		2014-2	3097	1071		34.5%	100

【산출공식】

$$\text{비전임교원의 강의담당비율(\%) (B)} = \frac{\text{비전임교원 강의담당학점}}{\text{총개설강의학점}} \times 100$$

※ 비전임교원에서는 겸임교원, 초빙교원, 시간강사, 기타 비전임교원 포함

※ 비율이 낮을수록 바람직한 수준

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 비전임교원(겸임교원, 초빙교원, 시간강사, 기타 비전임교원 등)의 강의담당 비율은 30.5%로 기준값을 약 20% 정도 상회하고 있음(2014학년도 1학기 기준)
- 비전임교원의 강의담당비율이 지속적으로 낮아지고 있으며, 이는 전임교원 확보율 증가에 따른 것으로 분석됨

○ **개선방향**

- 전임교원 확보율과 연동되는 지표이므로 관련 지표의 향상을 위해서는 전임교원이 지속적으로 충원되어야 함
- 또한 전임교원 강의비율과 연동되기 때문에 전임교원의 초과강의 시간수를 탄력적으로 운용할 필요가 있음
- 학기별 시뮬레이션을 통해 전임교원의 책임시수, 초과강의 시수의 최적 수준을 결정할 수 있음. 교육중점 교수와 연구중점 교수로 역할이 재편되는 경우 효율적으로 운용 가능함

3.1.3 시간강사의 처우 및 복지 : 시간강사 강의료

평가준거	평가내용	기준 년도	지급된 총 금액 (만원)	강의시간 수	시간강사료 (원)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
시간강사 처우 및 복지	시간강사 강의료(원)	2013	53,891.2	13,144.2	41,000	42,000원	41,000원	97.62
		2014	42,229.5	8,985	47,000	42,500원	47,000원	100

【산출공식】

$$\text{시간 강사료(원) (B)} = \frac{(\text{지급기준 단가} \times \text{총 강의시간 수})\text{의 총합}}{\text{총 강의시간수의 총합}}$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2013학년도 시간당 강의료는 41,000원으로 최소 기본요건을 충족하지 못했으나, 2014학년도 시간 강의료는 47,000원으로 기준값을 충족함

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

- 시간강사의 처우 및 복지가 지속적으로 향상되고 있음

○ **개선방향**

- 전임교수 초과시수와 시급을 약간 상향할 경우, 시간강의료와 초과강의료 차액에 따른 잉여 자금으로 강사료 상향조정이 가능하며 비전임교원 강의담당비율 개선효과 기대
- 강의료 상승에 따른 재원마련을 위해 발전기금 유치 특별팀 운영 등 다양한 재정확충 마스터플랜 수립 및 추진 필요

3.1.4 교수의 연구실적 및 연구비

3.1.4.1 전임교원 1인당 국내 논문 실적

평가준거	평가내용	기준 년도	국내 연구실적(건수)			전임교원수 (명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
			소계	연구재단 등재지 (후보포함)	기타 국내 발간 일반학술지				
교수의 연구실적 및 연구비	전임교원 1인당 국내 논문 실적(건수)	2013	107.47	104.44	3	196	0.5	0.54	100
		2014	131.489	131,54	0	211	0.5	0.62	100

【산출공식】

국내 기준(건수) (B) = $\frac{\text{국내연구실적(건수)}}{\text{전임교원수(명)}}$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

3.1.4.2 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적

평가준거	평가내용	기준 년도	국내 연구재단 등재지(후보포함)(건수)	전임교원수 (명)	기준값 (A)	현재수준(B)	상대점수(C)
교수의 연구 실적 및 연구비	전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적(건수)	2013	104.44	196	0.35	0.53	100
		2014	131.54	211	0.35	0.62	100

【산출공식】

$$\text{등재(후보)지 기준(건수) (B)} = \frac{\text{한국연구재단 등재(후보)지 게재(건수)}}{\text{전임교원수(명)}}$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 전임교원 1인당 국내등재(후보)지 논문에 게재한 연구실적은 0.62편으로 기준값 0.35편을 상회하고 있음

(2014학년도 기준)

- 연구실적이 지속적으로 향상되고 있으며, 이는 지속적인 연구 장려금 제도 개선, 연구년 연구결과 등재지 인정 제도, 연구교수 채용 등에 따른 실적 증대로 분석됨

○ **개선방향**

- 교내연구비 지원시, 등재지 게재 의무화로 전환
- 연구실적 평가에 따른 인센티브 도입 고려
- 연구의 심장부인 대학원의 역할 제고. 우리 대학의 경우 신학, 사회과학 분야에 대학원이 집중되어 있는 구조이기 때문에 연구인력 발굴과 국내 논문지 실적 향상 가능
- 석·박사 과정의 경우 졸업요건에 등재지 이상에 논문게재를 졸업요건으로 의무화(단 지도교수 포함, 석사의 경우 1~2편, 박사의 경우 3편 이상)
- 연구에 매진해야할 교수인력의 행정부담 완화. 교내행정 프로젝트는 행정의 전문성을 갖춘 처장급과 직원(과장, 계장)으로 구성된 TF에서 전담하도록 행정제도 정비

3.1.4.3 전임교원 1인당 국제 논문 실적

평가준거	평가내용	기준 년도	국제 연구실적(건수)			전임교원수 (명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
			소계	SCI급/ SCOPUS 학술지	기타 국제 발간 일반학술지				
교수의 연구 실적 및 연구비	전임교원 1인당 국제 논문실적 (건수)	2013	6.49	4.49	2	196	0.1	0.03	30
		2014	18.00	17.00	1	211	0.1	0.08	80

【산출공식】

$$\text{국제 기준(건수) (B)} = \frac{\text{국제연구실적(건수)}}{\text{전임교원수(명)}}$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

3.1.4.4 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적

평가준거	평가내용	기준 년도	SCI급/SCOPUS학술지 (건수)	전임교원수 (명)	최소기본요건 기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
교수의 연구실적 및 연구비	전임교원 1인당 SCI급 논문 실적(건수)	2013	4.49	196	0.05	0.03	60
		2014	17.00	211	0.05	0.08	100

【산출공식】

$$\text{SCI급 기준(건수) (B)} = \frac{SCI\text{급} + SCOPUS\text{학술지 게재(건수)}}{\text{전임교원수(명)}}$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- SCI급/SCOPUS는 1인당 0.08편으로 기준값 0.05편(자연계열 교수비율이 20%미만인 대학)을 만족하고 있음(2014학년도 기준)

- 다수의 SCI급 논문을 기대할 수 있는 전공의 부재(예-화공학과, 화학과, 환경공학과, 분자생물학과, 약학과, 간호학과 등)
- 연구의 산실인 대학원 편제가 상대적으로 SCI급 논문 양산에 불리한 신학, 인문사회학에 편중되어 있는 구조임
- SCI급 논문을 다소 기대할 수 있는 공과대학에 대학원과 연구기반이 취약함

○ **개선방향**

- SCI급/SCOPUS 논문을 결과물로 하는 교내연구 발주
- SCI급/SCOPUS 논문지 게재실적을 토대로 연구조교, 대학원생 등록금지원, 연구 공간 등 지원방법 모색
- SCI급/SCOPUS 논문지 게재 장려를 위한 연구장려금 확대 실시, 강의시수 부담 완화, 행정 업무 부담 완화 등 지원책 마련 필요

3.1.4.5 전임교원 1인당 저역서 실적

평가준거	평가내용	기준 년도	저역서수 (건수)	전임교원수 (명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
교수의 연구 실적 및 연구비	전임교원 1인당 저역서 실적(건수)	2013	19.53	196	0.07편	0.09편	100
		2014	17.37	211	0.07편	0.08편	100

【산출공식】

$$\text{저역서 실적(건수) (B)} = \frac{\text{저역서수(건수)}}{\text{전임교원수(명)}}$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 전임교수가 저술한 저역서는 총 17.37편으로 1인당 0.08편을 출간하였으며, 기준값 0.07편을 상회하고 있음(2014학년도 기준)

○ **개선방향**

- 우수도서, 베스트셀러, 명품도서 발굴을 위한 저술활동 지원방법 모색

3.1.4.6 전임교원 1인당 교내 연구비

평가준거	평가내용	기준 년도	교내연구비+ 교내대응자금(천원)			전임교원수 (명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
			소계	교내 연구비	교내 대응자금				
교수의 연구 실적 및 연구비	전임교원 1인당 교내 연구비(천원)	2013	235,000	235,000	0	196	500 (천원)	1,198 (천원)	100
		2014	292,000	292,000	0	211	500 (천원)	1.383 (천원)	100

【산출공식】

$$\text{연구비(교내)(천원) (B)} = \frac{(\text{교내연구비} + \text{교내대응자금})(\text{천원})}{\text{전임교원수(명)}}$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 전임교수 1인당 교내연구비는 1,383천원으로 기준값 상회하고 있으며(2014학년도 기준), 지속적으로 증가 추세임

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

○ **개선방향**

- 교내연구비지원 제도의 다각화를 모색할 필요가 있음. 현재 교내연구소에 게재하거나 외부등재지 이상에 게재하는 조건으로 일정액을 지원하는 방식에서 프로젝트별, 게재수준별, 계열별 특성을 반영한 지원제도 도입
- 연구기금을 지속적으로 확보하여 연구 활성화 기반 마련
- 대학행정 제도개선, 평가, 발전계획, 특성화 등과 관련된 교내프로젝트 교비연구지원 시스템 정착화. 단순한 행정인건비 처리방법에서 탈피하여 연구프로젝트로 발주하는 경우 질 개선 및 교내연구비 실적 증가기대

3.1.4.7 전임교원 1인당 교외 연구비

평가준거	평가내용	기준 년도	교외연구비 + 교내대응자금(천원)			전임교원 수	기준값(A) (천원)	현재수준(B) (천원)	상대점수(C) (천원)
			소계	교외 연구비	교외 대응자금				
교수의 연구실적 및 연구비	전임교원 1인당 교외 연구비(천원)	2013	483,133	420,943	62,190	196	2,000	2,465	24.65
		2014	1,102,75	1,040,5	62,190	211	2,000	5,226.3	52.2

【산출공식】

$$\text{연구비(교외)(천원) (B)} = \frac{(\text{교외연구비} + \text{교외대응자금})(\text{천원})}{\text{전임교원수(명)}}$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 전임교원 1인당 교외연구비 수주액은 2013학년도에는 2,465천원이었으나 2014학년도에는 5,226천원으로 약 2배 증가함

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

- 연구교수 채용으로 인해 교외연구가 활성화됨
- 연구과제 수주의 경쟁력이 전공분야 대학원 유무와 상관성이 있다는 점을 감안할 때, 우리 대학은 불리한 구조임

○ **개선방향**

- 일정액수 이상 수주한 연구책임자의 책임시수 및 보직 경감 등으로 과제 수행 여건 개선
- 외부과제수주자 연구 간접비 중 지급하는 인센티브 50%수준으로 상향조정으로 과제수주 촉진
- 외부과제 수주액별 승진논문 대체 제도도입
- 외부과제수주 우수자에게 연구실, 연구조교지원, 특별연구비, 대학원생 장학금 지원제도 발굴 및 활성화
- 외부과제수주 실적 우수자 특별채용제도 도입. 교원 임용시 외부과제우수자 가산점 적용
- 대학원(학부) 전공별 외부과제 수주실적 반영을 통한 대학원 학생수 조정 및 구조조정

평가부문 3.2 직원

대학은 전문성을 갖춘 우수한 직원을 적절히 확보하고 합리적인 인사제도를 운영하며, 직원의 전문성 개발을 위해 지원하고 있다.

3.2.1 직원 규모 : 직원 1인당 재학생 수

평가 준거	평가 내용	기준 년도	직원 현황(명)								재학생수(명)			기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
			총계	특정직		일반직	기술직	별정직	기능직	계약직	계	학부	대학원			
				교육전문직	기성회비직											
직원 규모	직원 1인당 학생수	2013	82	0	0	43	13	0	12	14	6,087	5,511	576	70명	74.2명	96
		2014	77	0	0	54	6	0	0	17	6168	5,628	540	70명	80.1명	85.57

【산출공식】

직원1인당 재학생수(명) (B) = $\frac{(\text{학부 정원 내외} + \text{대학원})\text{재학생수(명)}}{\text{직원수(명)}}$
※ 대학 회계를 통해서 인건비가 지급되는 총 인원(대학 및 대학원 소속 직원)
※ 일반 대학원 재학생수를 사용함
※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건
※ 수치가 낮을수록 바람직한 수준

○ **분석결과**

- 우리 대학에 근무하는 직원은 총 77명이고 직원 1인당 학생수는 80.1명으로 기준값 70명을 만족하지 못하는 것으로 나타남(2014학년도 기준)
- 2013학년도 대비 2014학년도에 직원 1인당 학생수가 증가한 것은 2013년 말에 실시한 명예퇴직으로 인한 것임

○ **개선방향**

- 대학기관인증평가 기준 달성을 위한 직원 충원 검토

- 단순한 양적인 충원보다는 직원의 직무능력 향상 및 전문성개발 프로그램 운영
- 대학행정의 선진화 정착을 위한 창의적 기획능력 확보
- 행정제도개선, 커리어 개발, 능력 위주 인사제도, 팀제 도입 등 업무 혁신 필요

평가부문 3.3 학생

대학은 대학의 교육목적 실현에 적합한 학생들을 공정하고 합리적으로 선발, 충원, 유지하고 있으며, 상담 체제의 구축 및 운영을 통해서 재학생들의 대학 생활 적응, 학업 및 진로지도를 지원하고 있다.

3.3.1 정원내 신입생 충원율 (필수평가준거)

대학은 대학평가원 지정 기준 이상의 정원내 신입생 충원율을 유지하고 있다.

평가준거	정량지표	기준년도	정원내 모집인원(명)	정원내 입학자수(명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
3.3.1 정원내 신입생 충원율	정원내 신입생 충원율	2013	1,277	1,277	95.0%	100.0%	100
		2014	1,280	1,280	95.0%	100,0%	100

【산출공식】

정원내 신입생 충원율(%) (B) = 정원내 입학자 수(명)/정원내 모집인원(명) × 100 ※ 정원내 모집인원 : 입학정원 + 이월인원 ※ 정원내 입학자수 : 정원내에서 일반전형과 특별전형에 지원하여 입학한 자 ※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ 분석결과

- 정원내 신입생 충원율은 100%로 기준값(95.0%)을 만족함

<참고표 3.3.1.1> 모집구분에 따른 신입생 충원율 현황

학년도	수시			정시 가군			정시 다군			추가모집			최종 합계		
	모집 인원	등록 인원	등록률	모집 인원	등록 인원	등록률	모집 인원	등록 인원	등록률	모집 인원	등록 인원	등록률	모집 인원	등록 인원	등록률
2013	951	793	83.3%	413	420	101.6%	53	47	88.6%	17	17	100%	1,277	1,277	100%
2014	951	774	81.3%	453	458	101.1%	53	51	102%	22	22	100%	1,280	1,280	100%

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

○ **개선방향**

- 고교 졸업생 수 감소가 예상됨에 따라 안정적 신입생 확보 및 입시전략이 필요함
- 우수 학생 유치를 위한 대학 홍보 및 장학금 지급 등의 지원책 필요
- 모집 정책은 신입생 확보율 제고는 물론 수학 능력을 고려해서 수립되어야 함

3.3.2 정원내 재학생 충원율 (필수평가준거)

대학은 대학평가원 지정 기준 이상의 정원내 재학생 충원율을 유지하고 있다.

평가준거	정량지표	기준년도	정원 내 재학생수(명)	편제정원(명)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
정원내 재학생 충원율	정원내 재학생 충원율	2013	4,971	5,120	70.0%	97.08%	100
		2014	5,135	5,120	70.0%	100.2%	100

【산출공식】

정원내 재학생 충원율(%) (B) = 정원내 재학생 수(명)/편제정원(명) × 100
※ 정원내 재학생 : 해당년도 현재 대학생으로 정원내 인원을 의미함
※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 정원내 재학생 충원율은 100.2%으로 기준값(70%)을 만족하고 있음(2014학년도 기준)
- 재학생 충원율 향상을 위해서 실시한 다양한 장학금 제도로 인해서 2013학년도 대비 2014학년도에 충원율이 향상되었음

○ **개선방향**

- 재학생 충원율 향상을 위한 다양한 장학금 제도 확대 시행 필요
- 전과 제도, 복학 유도, 편입생 확대를 위한 여건 마련, 학사경고자 특별 관리 등의 재학생 충원율 향상 방안 마련 필요

3.3.3 학생상담체제 구축 및 운영

대학은 학생들의 대학 생활 적응, 학업 및 진로지도와 관련된 상담 체제를 구축하여 지속적인 상담활동이 이루어지도록 지원하고 있다.

평가준거	평가지표	기준년도	상담 체계별 상담건수			재학생수	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
			지도교수	종합인력 개발센터	총 상담건수				
학생상담체제 구축 및 운영	학생 1인당 상담실적	2013	4,509	7,586	12,095	6,087	1건	1.98건	100
		2014	5,422	6,596	12,018	6,188	1건	1.94건	100

【산출공식】

학생 1인당 상담 실적 (B) = 총 상담건수 / 재학생수
※ 기준값(A) = 재학생 1인당 상담 1건
※ 대학의 상담기구의 실적 및 전임교수의 개별상담실적을 포함
※ 보건소의 건강상담(보건소이용횟수)은 제외

○ **분석결과**

- 학생 1인당 상담 건수는 1.94건으로, 지도교수와 종합인력개발센터와 비슷한 비율로 상담을 받고 있음 (2014학년도 기준)
- 학생상담은 종합인력개발센터, 지도교수, 제자반 등 다양하게 이루어지고 있으나 연계성이 미흡함
- 종합인력개발센터는 취업 및 진로지도 상담을 위한 다양한 상시 상담 프로그램을 운영

○ **개선방향**

- 지도교수, 학부, 종합인력개발센터, 교목실 등과 협력하여 학생 맞춤형 상담 체계 구축
- 종합인력개발센터를 중심으로 심도 있는 진로.취업 상담 프로그램을 운영(전공 분야별 전문 상담 진행)
- 교목실을 통해 인성, 인생관, 신앙에 대한 상담 확대 실시

3.4 대학 구성원영역 종합토론 및 논의

우수한 인재를 양성하기 위해 우수한 교직원은 아마도 선결되어야 하는 가장 중요한 자산 중의 하나일 것이다. 우리 대학의 전임교원 확보율은 양호한 편이고 연구실적 또한 양호한 것으로 분석되나, 대학경쟁력 강화 차원에서 양질의 교수확보는 매우 중요함으로 이 부분의 노력을 지속적으로 경주할 필요가 있다.

대학 행정시스템 또한 선진화되고 혁신적이어야 한다. 전문성을 전제로 행정을 선도하는 시스템을 제안하고 수립하는 일은 여러모로 대학구성원에게 고품질교육의 효율성과 편의성을 제공하기에 충분하다. 우리 대학의 재학생 1인당 직원수는 다소 부족한 편이나, 행정직원의 교육시스템과 전문성은 양호한 편이다.

신입생 충원과 재학생 충원은 대학이 존재하기 위한 최소 요건임에도 최근 학령 인구의 감소로 대학존폐를 결정할 필수 지표가 되고 있다. 우리 대학은 공정하고 합리적인 입시정책과 노력으로 상당히 안정적인 지표를 유지하고 있으며, 학업과 취업지도를 지원하기 위해 다양한 상담 체제를 갖추고 있다. 그러나 우수한 학생 선발과 재학생의 만족도 제고를 위해서는 보다 적극적인 입시정책에 대한 고민이 시급하며, 실질적이고 효과적인 상담을 위한 체계화가 필요하다.

○ **전임교원 확보율(필수평가 준거)**

- 장·단기적 교원채용 계획 마련. 학부(과)별 경쟁력 분석에 따른 교수 채용 우선권 부여
- 재학생수 변동과 정년퇴임 교원 수에 따른 탄력적 채용제도 운용
- 우수교수 특별채용 제도 도입
- 채용제도 다각화 및 채용규정 상시 정비
- 학기단위 교강사 배정시 비전임교원 강의비율 모니터링 및 조정

○ **연구논문 및 외부연구비 수주실적**

- 학부(과) 및 개인평가에 따른 성과급제도 도입
- 경쟁 대학의 실적과 교과부 지표를 반영한 승급, 승진제도 탄력적 운용
- 우수연구교원에 대한 연구지원 인력 및 연구 공간 지원
- 외부연구비 수주실적에 따른 인센티브지원 상향으로 수주실적 촉진
- 연구중점교수제도 운영
- 연구의 심장부로서 일반(전문)대학원 역할 제고

○ **직원**

- 직무 능력 향상 및 전문성 개발 프로그램 참여 지원
- 대학행정의 선진화, 혁신화를 주도하는 창의적 기획능력 확보
- 행정제도 개선, 커리어 개발, 능력 위주 인사제도, 팀제 도입 등 업무 혁신

○ **신입생 충원율, 재학생 충원율**

- 우수학생 유치를 위한 면밀한 피드백과 전략팀 구성
- 전과 제도, 복학 유도, 편입생 확대 여건 마련 및 학사 경고자 특별 관리 등의 재학생 충원율 향상 방안 마련

○ **상담체제의 구축과 운영**

- 지도교수, 학부, 종합인력개발센터, 교목실 간 협업을 통한 체계적인 학생 맞춤형 상담 체계 구축

4. 교육시설영역

☞ 교육시설영역 평가결과

평가영역	평가부문	평가준거	평가내용	기준년도	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
4.교육시설	4.1교육기본시설	4.1.1 교사확보율[1)]	교사시설 확보율	2013	100%	98.5%	98.5
		4.1.2 강의실확보율	강의실 확보현황	2014	1.2㎡	2.9㎡	100
		4.1.3 실험·실습실 확보율	실험·실습실 확보현황	2014	2.5㎡	4.09㎡	100
		4.1.4 실험실습기자재 구입정도	실험실습기자재 구입비	2014	253.5천원	0.65천원	65.1
	4.2교육지원시설	4.2.1 기숙사 확보현황	기숙사 수용율	2014	10%	2.5%	25
		4.2.2 학생복지시설	학생 복지시설 현황(㎡)	2013	5,828.40	7,799.14	100
	4.3도서관	4.3.1 도서관 운영	재학생1인당 연간자료구입비	2014	50천원	89.6천원	100
			재학생 1,000명당 도서관 직원수	2014	1.0명	1.0명	100
						영역별평균	86.08

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

평가영역 4. 교육시설

대학은 교육활동이 원활하게 이루어질 수 있도록 교사, 강의실, 실험·실습실 및 기자재 등을 충분히 확보하여 효율적으로 운용하고 있다. 또한 대학은 학생의 교육과 교수의 연구를 지원하기 위하여 도서관을 비롯한 정보지원 인프라를 충분히 갖추어 이용에 불편이 없도록 하고 있다.

■ 평가부문

4.1 교육기본시설

4.2 교육지원시설

4.3 도서관

1) 필수평가준거

평가부문 4.1 교육기본시설

대학은 교육활동이 원활하게 이루어질 수 있도록 교사를 확보하며, 강의실, 실험·실습실, 실험·실습 기자재 등을 충분히 확보하여 효율적으로 운영하고 있다.

▌ 평가준거

4.1.1 교사 확보율 (필수평가준거)

대학은 교육활동에 필요한 대학평가원 지정 기준 이상의 교사를 확보하고 있다.

평가준거	평가내용	기준 년도	기준면적	보유면적			기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
				기본시설	지원시설	연구시설			
교사확보율	교사시설 확보율	2012	68,384	58,505	7,874	570	100%	97.9%	97.90
		2013	67,964	58,505	7,874	570	100%	98.5%	98.50

【산출공식】

$$\text{교사시설 확보율(\%) (B)} = \frac{\text{기본시설} + \text{지원시설} + \text{연구시설}}{\text{기준면적}} \times 100$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

○ **분석결과**

- 2013년도 우리 대학의 교사확보율은 기준면적 대비 보유면적이 98.5%로 조사되었음
- 교사확보율은 대기평 기준값 100% 이상에 약간 못 미치는 것으로 나타남
- 이전 교사확보율이 2011년도에 96.6%, 2012년도에 97.9%, 2013년도에 98.5%로서 1.3%, 1.9%로 꾸준히 증가하고 있는 추세임

○ **개선방향**

- 교사확보율은 대기평기준의 필수평가준거이며, 교육부의 구조개혁지표이고, 대학설립.운영규정의 대학설립 4대 요건 중의 하나로 특별한 관리가 필요함
- 2014년도 성결관 리모델링에 따른 추가 공간 확보 및 외부 신축빌라 매입(2015년 2월 매입 완료)으로 교사확보율이 100.4%(예상)로 증가함
- 기존 시설의 공동 활용 등 교사의 탄력적 운영 등 질적 평가 점검사항을 보완할 필요성이 요구됨

4.1.2 강의실 확보율

대학은 강의가 원활하게 이루어질 수 있도록 강의실 공간을 확보하고, 강의실 환경을 쾌적하게 유지하고 있다.

평가준거	평가내용	기준년도	구분	실수	면적(㎡)	재학생수	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
강의실 확보율	강의실 확보현황	2014	일반강의실	65	6,219	4,917	1.2	2.9	100
			멀티미디어강의실	87	7,966				
			합 계	152	14,185				

【산출공식】

재학생 1인당 강의실 면적(m^2) (B) = $\frac{\text{강의실 면적}(m^2)}{(\text{학부 정원 내외} + \text{대학원})\text{재학생 수(명)}}$

(단, 야간 및 계절제 대학원생은 제외)

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2014년도 강의실 확보 현황은 일반강의실 및 멀티미디어 강의실 총 실수면적 14,185m^2를 재학생 1인당 강의실 면적으로 산출한 결과 2.9m^2로 조사됨
- 강의실 확보율은 대기평 기준값 1.2m^2와 비교할 때 1.7m^2 초과하여 최소요구 기준을 충족하는 것으로 나타남
- 우리 대학의 경우 일반강의실과 멀티미디어 강의실의 구분이 없는 강점을 지니고 있어서 강의실마다 LCD 프로젝터 및 스크린(고정식), 유무선 마이크 및 스피커, 유.무선 인터넷 PC 사용이 가능함

○ **개선방향**

- 강의실 면적 대비 수강인원의 비율이 높은 바, 쾌적한 면학분위기와 강의환경 개선을 위해 강의실 배정 시 강좌의 실제 수강인원 산출을 기반으로 현실적인 분배가 가능하도록 해야 함

4.1.3 실험·실습실 확보율

대학은 실험·실습·실기를 원활하게 진행할 수 있는 공간을 확보하고, 실험·실습실의 쾌적한 환경 및 안전조치 방안을 마련하고 있다.

평가준거	평가내용	기준년도	계열	실수	면적(㎡)	재학생수	재학생 1인당 면적(㎡)	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
실험·실습실 확보율	실험·실습실 확보현황	2014	인문사회	20	1,410.65	2,892	①0.49	2.5	4.09	100
			공 학	23	2,205.00	1,280	②1.72			
			예 . 체능	61	4,607.41	745	③6.18			
			합 계	104	8,223.06	4,917				
			평 균	평균산출식= { (3×①)+②+③ } /3= 3.12			3.12			

【산출공식】

재학생 1인당 실험.실습실 면적(m^2) (B) = $\frac{\text{실험·실습실 면적}(m^2)}{(\text{학부 정원 내외} + \text{대학원})\text{재학생 수(명)}}$

(단, 야간 및 계절제 대학원생은 제외)

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

○ **분석결과**

- 2014년도 재학생 1인당 실험.실습실 확보 현황은 인문사회 0.49m^2, 공학 1.72m^2, 예.체능 6.18m^2로 조사됨
- 실험.실습실 확보율은 대기평 기준값 2.5m^2와 비교할 때 예.체능계열은 최소요구기준을 충족하는 것으로 나타났으나, 인문사회계열과 공학계열은 미흡한 것으로 조사됨

○ **개선방향**

- 인문사회계열은 학문 특성상 실험·실습 보다는 강의실 및 세미나 위주의 수업이 진행되어 별도의 실험·실습실이 필요하지 않은 측면도 있으나 총 학생수 대비 법정 최소 확보율을 유지하는 것이 필요함
- 실험.실습실 확보율은 공간적 확보율도 중요하지만 실험.실습실의 안전유지·관리 및 안정성 확보와 사고예방을 위한 교육·훈련도 중요하기 때문에 관련 규정에 대한 내규 정돈 및 사고 예방 교육이 필요함
- 각 계열별 실험·실습실의 공동 활용 및 운영의 효율성, 기타 부족한 실험.실습실 보완의 충실성 등 질적 평가 점검사항을 보완할 필요성이 요구됨

4.1.4 실험·실습 기자재 구비 정도

대학은 실험·실습·실기에 대한 교육이 원활하게 진행될 수 있도록 충분한 실험·실습 기자재를 구비하고 있다.

평가 준거	평가 내용	계열	금액(천원)(A)				재학생수(B)				재학생1인당 구입비(천원) (A/B)=C	재학생1인당 등록금 차액 15%(D)	현재 점수 (C/D)	상대 점수
			2012	2013	2014	계	2012	2013	2014	계				
실험·실습 기자재 구입정도	실험·실습 기자재 구입비	공 학	87,076	309,061	319,072	715,209	882	936	1,280	3,098	230.9	253.5	0.65	65.1
		예·체능	50,874	37,340	86,482	174,696	784	762	745	2,291	76.3			
		합계	137,950	346,401	405,554	889,905	1,666	1,698	2,025	5,389	165.1			
		인문사회	8,900	74,464	21,069	104,433	2,795	2,822	2,892	8,509	12.3			

※재학생 1인당 실험실습 기자재 구입비 기준값

재학생 1인당 등록금 평균		등록금 차액 (B-A)	등록금 차액의 15% (B-A)×0.15
인문사회계열(A)	공학계열(B)		
6,442	8,132	1,690	253.5

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

○ **분석결과**

- 계열별 3년간 실험실습 기자재 재학생 1인당 구입비는 165,100원으로 조사됨
- 계열별 재학생 1인당 등록금 차액의 15%는 253,500원으로 조사됨
- 재학생 1인당 실험실습 기자재 구입비를 등록금 차액의 15%와 비교할 때 등록금 차액보다 재학생 1인당 기자재 구입비가 낮게 나타나 실험실습 기자재 구입비 정도가 부족한 것으로 판단됨
- 실험실습 기자재 구입비는 재학생수 대비 공학계열이 가장 높고 예·체능계열과 인문사회계열순으로 나타남
- 공학계열은 재학생 증가추이에 따라 실험실습기자재 구입비의 약간의 증가 경향이 있으며, 예·체능 계열은 재학생 감소추이에 비해 실험실습기자재 구입비가 전년도 대비 2.5배 가량 증가하는 경향을 보임

○ **개선방향**

- 인문사회계열은 계열의 특성상 실험.실습 보다는 강의실 및 세미나 위주의 수업이 진행되어 별도의 실험.실습기자재가 필요하지 않은 측면도 있으나 전자교탁, 다양한 세미나 장비 및 사이버강의를 위한 첨단 수업기자재를 설비 또는 구축할 필요성이 있음
- 2014년도 교내 특성화 사업 지원으로 유아교육과, 컴퓨터공학부의 실험실습기자재가 양질의 설비로 구축된 바, 향후 실험실습기자재구입비가 증가할 것으로 예상됨

평가부문 4.2 교육지원시설

대학은 학생들의 교육과 복지를 증진하기 위하여 기숙사, 체육시설, 기타 복지시설 등을 구비하여 학생들의 활용에 불편이 없도록 하고 있다.

4.2.1 기숙사 확보 현황

대학은 학생들의 주거안정을 위해 일정 수준 이상의 기숙사 시설을 확보하고 있다.

평가준거	평가내용	기준년도	수용인원(명)	재학생수	기준값 (A)	현재수준 (B)	상대점수 (C)
기숙사 확보현황	기숙사 수용율	2012	119	5,604	10%	2.1%	21
		2013	144	5,723	10%	2.5%	25

【산출공식】

$$\text{기숙사 수용율 (B)} = \frac{\text{수용인원(명)}}{\text{(학부정원내외+대학원)재학생수(명)}} \times 100$$

(단, 계절학기 수강생, 특수대학원생은 제외)

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2013년도 우리 대학의 기숙사 수용율은 2.5%로 조사됨
- 기숙사 수용율은 대기평 기준값 10%에 못 미치고 있음
- 대기평 기준값에서 제시한 전국 대학(194개) 평균 기숙사 수용율인 27.92%보다 25.42% 미달하는 수치로서 많은 노력이 요구되지만, 수도권 대학이라는 지리적 위치를 감안하여 수요와 공급이 일치하는 지점을 맞추는데 중점을 둬야 함

○ **개선방향**

- 기숙사 수용율은 대학정보공시 자료이기 때문에 특별 관리가 요구됨
- 대기평 기준값으로 볼 때 기숙사 수용율을 충족하기 위해서는 현재 수준보다 4배 정도 기숙사 시설을 확보해야 하나, 학생들의 출신고교 및 현 주거지가 대부분 서울 및 경기권에 위치하고 있다는 점을 감안하면 기숙사 시설에 대한 의존도가 상대적으로 낮으므로 입실 희망인원을 충분히 수용할 만큼의 기숙사 시설을 지속적으로 확보할 필요가 있음
- 외부 교직원 사택 기숙사 전환 및 외부 신축빌라 매입(2015년 2월 매입 완료)으로 기숙사 수용율이 3.6%(예상)로 증가함

4.2.2 학생 복지시설

대학은 다양한 학생복지시설을 구비하고 체계적으로 관리 운영하고 있다.

평가준거	평가내용	기준 년도	구 분	현재수준 (B)(㎡)	기준값 (A)	상대점수 (C)	비고
학생복지 시설	학생복지 시설확보 현황	2013	학생식당	525.00	5,828.40	100	학생복지시설 자체기준값 =강의실확보율 기준값(1.2㎡)×재학생 수
			신유관 기숙사식당	473.04			
			매점	291.60			
			커피전문점(카페베네)	225.00			
			체력단련실	382.23			
			학생회관	3,547.07			
			체육관	1,654.90			
			Job center	130.51			
			Global center	205.42			
			휴게실	219.60			
			보건진료소	64.52			
			복사실	20.25			
			문구점	60.00			
			총 면적	**7,799.14**			

○ **분석결과**

- 2013년도 우리 대학 학생 복지시설 시설별 총 면적 현황은 7,799.14㎡로 조사됨
- 전년도 대비 복지시설면적은 증감없이 동일한 면적 현황을 유지하고 있음
- 학생 복지시설은 학생식당, 휴게실, 서점 등 복지시설이 비교적 다양하고 적정하게 갖춰져 있고 쾌적한 환경과 분위기를 유지하고 있음

○ **개선방향**

- 학생 복지시설 직원의 서비스 교육 및 이벤트 지원 확대, 각종 프로그램 참여 독려가 필요함
- 강의실과 근접한 위치에 카드를 이용할 수 있는 복사시설이 증가될 필요가 있으며 체육관 및 헬스장 이용에 필수적인 샤워실, 탈의실 등의 부대시설 이용이 전체 학생에게 개방적으로 운영될 필요가 있음
- 학생들의 요구사항 및 불만사항에 대한 건의 창구 및 신속하고 적절한 피드백 시스템의 보완이 요구됨
- 학생 복지시설 향상을 위해 2015학년도에 테니스장, 풋살장 등을 신축예정임.

평가부문 4.3 도서관

대학은 학생과 교수들의 교육과 연구를 지원하기 위하여 도서관을 운영하고 있으며, 국내·외 도서 및 비도서, 전자자료, 정기간행물 등을 구비하고 있다. 도서관은 효율적으로 운영되고 있으며, 쾌적한 환경에서 편리하게 이용할 수 있도록 지원하고 있다.

4.3.1 도서관 운영

대학은 교육 및 연구에 필요한 자료구입 예산과 전문 인력을 확보하여 도서관을 운영하고 있다.

평가준거	평가내용	기준년도	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
도서관 운영	재학생1인당 연간자료구입비(천원)	2014	50	89.6	100
	재학생 1,000명당 도서관 직원 수	2014	1.0	1.0	100

【산출공식】

재학생 1인당 연간자료구입비(천원) (B) = $\frac{\text{자료구입비(천원)}}{\text{(학부정원내외+대학원)재학생수(명)}}$
※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

재학생 1,000명당 도서관 직원 수(명) (B) = $\frac{\text{도서관직원수(명)}}{\text{(학부정원내외+대학원)재학생수(명)}} \times 1000$
※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2014년도 재학생 1인당 연간자료구입비는 89,600원으로 조사됨
- 2013년도 93,600원에서 약간 감소하였으나 대기평 기준값 50,000원과 비교할 때 월등히 상회하는 수준임
- 2014년도 재학생 1,000명당 도서관 직원 수는 1.0명으로 조사됨
- 도서관 운영은 재학생 1인당 연간자료구입비의 경우 최소 기준 이상으로 상당히 충족하고 있으며, 재학생 1,000명당 도서관 직원 수의 경우는 기준치에 맞게 충족됨

○ **개선방향**

- 학술정보관 연간자료구입비는 도서, 비도서, 전자정보 자료의 구입비를 통합하여 산출한 것으로 대기평 기준값보다 상회하는 수준이나, 현재 타 대학 도서관과 비교하였을 때 교직원 및 대학원생, 학부생의 연구 및 학업을 지원할 수 있는 국내외 전자정보(전자저널, Web DB, 사이버 학습 등) 및 통합검색시스템의 최신화가 필요함
- 이용만족도 조사를 통한 의견수렴 및 효율적인 학술정보관 활용에 대한 논의가 필요함
- 학술정보 예산의 적절한 분배를 바탕으로 최신 검색 시스템과의 연계를 통해 학술정보 지원의 선진화 및 연구 환경의 개선을 도모해야 함

4.4 교육 시설영역 종합토론 및 논의

대학은 학생들이 최상의 교육환경에서 교육활동이 원활하게 이루어지도록 교사시설, 강의실 및 실험.실습실, 도서관 등이 충분히 확보되고 이용에 불편이 없도록 효율적으로 운용되어야 한다. 우리대학이 작지만 큰 대학으로 성장하고 발전하기 위해서는 내실 있고 효율적인 학교시설을 갖춰 경쟁력 있는 대학으로 거듭나야 할 것이다.

우리 대학은 다소 부족한 학교시설 영역이 존재하지만 전체적으로 내실 있고 효율적인 학교시설을 갖추고 있다. 특히 기숙사는 지정학적인 이유와 학생들의 주거 위치가 학교와 근접해 있어 그 수요가 크지 않았으나 앞으로 기숙사뿐만 아니라 부족한 지원시설은 교사건립계획 및 예산 확보 그리고 효율적인 교사운영을 통해 충분히 확보될 수 있도록 노력해야 할 것이다.

앞에서 학교시설 분야의 평가준거를 토대로 우리 대학의 현재수준을 가늠해보고 개선방향을 기술하였다. 학교시설에 관한 업무분담의 효율성과 내실화를 위한 업무협의가 필요하며 지속적인 학교시설 관리를 위한 다각적 분석이 필요할 것으로 생각된다.

- 교사확보율은 2013년 10월 현재 기준에는 약간 못 미치지만 성결관 리모델링에 따른 추가 공간 확보 및 2014학년도 외부 신축빌라 매입(2015년 2월 매입 완료)으로 충족(100.4%(예상))이 예상된다.
- 실험실습기자재구입비, 기숙사확보율은 대기평 기준치에 미흡하므로 철저한 검토와 논의를 통해 개선 방향을 모색해야 한다.
- 강의실과 실험실습실은 기준에 맞게 확보하고 있으며 시설도 비교적 잘 갖추어져 있다. 실험실습기자재구입비는 기준값을 상회하고 있으며 최근 3년간 실험실습기자재구입비는 꾸준히 증가하는 추세이다.
- 실험실습기자재 구입만큼 유지 및 관리도 중요하기 때문에 지속적인 관리 체계를 갖추고 정기적으로 점검하여 수리 및 보완을 제공하고 기자재 사용 수명을 관리할 필요가 있다.
- 학생 복지시설 만족도 조사가 시행된 바, 설문결과에 따른 개선 노력이 요구된다.

○ **교육기본시설(필수평가 준거)**

- 향후 대학 정원감축에 따른 교사확보율 증가 예상
- 기존 건물의 융통성 있는 이용 및 효율성 점검이 필요

○ **교육지원시설**

- 기숙사 수용율은 입실 희망 인원을 고려한 관리가 필요
- 학생복지시설은 비교적 다양하고 쾌적한 환경 유지. 학생들의 요구사항 및 불만사항에 대한 피드백 시스템 보완

○ **도서관**

- 재학생 1인당 연간자료구입비 및 재학생 1000명당 직원 수는 충족
- 정보화 환경을 위한 국내외 도서관 DB 검색시스템의 선진화 요구

5. 대학재정 및 경영영역

☞ 대학재정부문 평가 결과

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값 (A)[1]	현재수준 (B)	상대점수 (C)
5.대학재정	5.1 재정확보	5.1.1 세입 중 등록금비율(결산)[2]	세입 중 등록금비율	2013	72%	73.58%	97.81
		5.1.2 수익용 기본재산 확보 및 수익율	기본재산 확보율	2014	15%	7.27%	48.47
			기본재산 수익율	2014	0.6%	1.04%	100
		5.1.3 세입 중 기부금 비율	세입 중 기부금 비율	2013	0.4%	0.54%	100
		5.1.4 세입 중 법인전입금 비율	세입 중 법인전입금 비율	2013	0.15%	2.22%	100
	5.2 재정집행	5.2.1 교육비환원율(결산)[3]	교육비환원율	2013	100%	119.12%	100
		5.2.2 장학금 비율[4]	장학금 비율	2013	10%	22.8%	100
						영역평균값	92.33

1) 기준값(A) = 대기평 최소기본요건
2) C=[1+{(A-B)/A}] × 100으로 산정함
3) 필수평가준거
4) 필수평가준거

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

평가영역 대학재정 및 경영

대학은 법인전입금, 수익용재산의 확보 및 운영, 기부금, 발전기금 등 다양한 세입원을 통하여 재정을 확충하기 위하여 노력하고 있다. 또한 확보된 세입은 학교발전을 위하여 필요한 사업에 효율적으로 사용될 수 있도록 감사제도를 활용하는 등 많은 감시 장치를 마련하여 운영하고 있다. 특히, 학생들의 학업성취도 제고를 위하여 등록금을 환원시키기 위하여 노력하고 있으며 그 중심에는 장학금이 있다.

■ 평가부문

5.1 재정확보

5.2 재정집행

평가부문 5.1 재정확보

대학은 교육목표 달성을 위해 법인전입금, 기부금, 발전기금 등을 통해 안정적으로 재원을 확보하기 위하여 노력하고 있다. 특히, 수익용 기본재산을 확보한 후 수익률을 높이기 위하여 노력하고 있으며, 재원의 다양화를 위하여 노력하고 있다.

5.1.1 세입 중 등록금 비율

대학의 세입 중 학생등록금이 차지하는 비율은 대학의 특성에 비추어 적절한 수준이다.

평가준거	평가내용	기준년도	등록금 수입	교비수입	기준값 (A)	현재수준(B)	상대점수(C)
세입 중 등록금 비율	세입 중 등록금 비율	2012	44,130,159	62,993,786	72%	70.05%	100%
		2013	43,660,369	59,341,287		73.58%	97.81%

【산출공식】

세입 중 등록금 비율(%) (B) = $\frac{\text{등록금수입(천원)}}{\text{교비수입(천원)}} \times 100$

※비율이 낮을수록 바람직한 수준

※기준값(A) = 대기평 최소기본요건

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

○ **분석결과**

- 우리 대학의 2013학년도 교비수입은 593억원이고 그 중에 등록금수입은 436억원인 것으로 조사되었음
- 세입 중 등록금수입이 차지하는 비율을 보면 2012학년도에는 70.05%로 기준치를 충족하였으나 2013학년도에는 73.58%의 수준으로 분석됨. 대기평 기준값보다 1.58% 초과하고 있는 것으로 나타나 개선의 노력이 요구됨
- 2012학년도 대비 등록금 비율이 3.53% 증가하였기에 관심을 갖고 시급하게 개선할 필요가 있음
- 세입원의 다변화 노력 등을 통해 등록금에 대한 의존율을 낮출 수 있도록 제도개선 노력이 필요함

○ **개선방향**

- 세입 중 등록금수입의 비율은 필수평가준거는 아니나 향후 대학별로 등록금 인하의 움직임이 나타나며 국가 정책적으로도 인하를 요구하고 있으므로 등록금수입 외의 교비 확보를 위한 재원구조의 다변화를 강구해야 함
- 2014학년도 세입 중 등록금 비율은 67.25%(2015.1.20.기준)로 2013학년도 대비 6.33% 감소하였는데 향후 지속적으로 개선될 수 있도록 노력해야 함

5.1.2 수익용 기본재산 확보 및 수익률

대학은 관련 법령에 의거 수익용 기본재산을 일정 수준 이상 확보하고 수익용 기본재산의 수익률을 일정 수준 이상 유지하고 있다.

평가준거	평가내용	기준년도	기준액	보유액	기준값 (A)	현재수준(B)	상대점수(C)
수익용 기본재산확보 및 수익율	수익용기본재산 확보율(%)	2014	55,518,407	4,034,825	15.0	7.27	48.47

평가준거	평가내용	기준년도	평가액	순수익액	기준값 (A)	현재수준(B)	상대점수(C)
수익용 기본재산확보 및 수익율	수익용기본재산 수익율(%)	2014	4,034,825	41,840	0.6	1.04	100

【산출공식】

수익용기본재산 확보율(%) (B) = $\frac{\text{보유액}}{\text{기준액}} \times 100$

수익용기본재산 수익율(%) (B) = $\frac{\text{순수익액}}{\text{평가액}} \times 100$

※기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 수익용기본재산 확보율은 7.27%로 대기평 기준값인 15.0%를 달성하지 못한 것으로 나타나 개선이 요구됨
- 수익용기본재산 수익률을 보면 1.04%로 대기평 기준값인 0.6%보다 높게 나타나 바람직하다고 판단됨
- 수익용기본재산 확보율은 전년(12.38%)보다 낮은 수준을 보이고 있는 바, 그 원인의 분석 및 대처 등 좀 더 많은 관심이 있어야 함

○ **개선방향**

- 우리 대학이 기보유하고 있는 재산형태를 수익창출형 구조로 전환할 필요가 있다고 판단됨
- 대기평 기준에 의하면 수익용기본재산확보율 목표기준이 현재는 15%의 수준을 제시하고 있지만 향후 50% 수준으로 높아질 전망이어서 보다 많은 관심이 있어야 함
- 수익창출용 재산 보유와 관련하여, 관계 법령에 대한 명확한 확인 및 타 대학의 수익용 재산 활용 선례에 대한 사전 조사 등이 필요함
- 또한 대기평에서 제시하고 있는 수익용기본재산수익율 목표기준이 현재의 0.6%에서 향후 3.5% 수준으로 상승될 예정이므로 보다 적극적인 수익 창출 노력이 필요함

5.1.3 세입 중 기부금 비율

대학은 일정 수준 이상의 기부금을 확보하고 있다.

평가준거	평가내용	기준 년도	교비수입 (천원)	기부금총액	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
세입 중 기부금 비율	세입 중 기부금 비율	2012	62,993,786	466,250	0.4	0.74	100
		2013	59,341,287	320,747		0.54	100

【산출공식】

$$\text{세입 중 기부금 비율(B)} = \frac{\text{기부금총액(천원)}}{\text{세입총액(천원)}} \times 100$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2012학년도 교비수입을 보면 629억원인 것으로 조사되었고 그 중 기부금 수입은 4억원인 것으로 나타남

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

- 2013학년도 교비수입을 보면 593억원인 것으로 조사되었고 그 중 기부금 수입은 3억원인 것으로 조사되었음
- 기부금 수입의 비율을 보면 0.54%인 것으로 분석되었으며 이는 대기평 기준값인 0.4%보다 0.14% 높은 수치인 것으로 나타나 기준을 충족시킨 것으로 볼 수 있으나 장기적인 안목에서 향후 수치를 보다 높이기 위한 관심은 요구됨

○ **개선방향**

- 대학, 대학원 및 평생교육원 동문회의 적극 활용, 지역기업들과의 긴밀한 유대관계의 형성 등 다양한 노력을 통하여 기부금 유치를 위한 지속적인 관심이 요구됨
- 기부금 유치와 관련한 전략적인 방법을 모색하기 위한 특별위원회 등의 구성 및 운영도 고려해볼 만함
- 대기평 목표기준이 현재의 0.4%에서 2%(국립대)로 상향 조정될 예정이므로 장기적인 수치 향상을 도모해야 함

5.1.4 세입 중 법인전입금 비율

대학은 일정수준 이상의 법인 전입금을 확보하고 있다.

평가준거	평가내용	기준 년도	교비수입 (천원)	법인전입금총액	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
세입 중 법인전입금 비율	세입 중 법인전입금 비율	2012	62,993,786	155,102	0.15	0.25	100
		2013	59,341,287	1,320,035	0.15	2.22	100

【산출공식】

$$\text{세입 중 법인전입금 비율(B)} = \frac{\text{법인전입금(천원)}}{\text{교비수입(천원)}} \times 100$$

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2013년도 기준 교비수입은 593억원인 것으로 조사되었고 그 중 법인전입금 수입은 13억 2천만원인 것으

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

로 조사됨

- 분석결과 법인전입금비율은 2.22%로 나타나 대기평 기준값인 0.15%보다 2.07% 높아 조건을 충족한 것으로 분석됨
- 대기평 전국 대학(194개) 평균 5.2%보다 3% 가량 낮은 수준으로 개선의 여지가 보이지만 전년 대비 1.97% 증가하고 있어 지속적인 증가추세를 유지한다면 낙관적일 것으로 판단됨
- 그러나 향후 대기평 목표기준이 0.15%에서 2.8% 수준으로 상향조정될 예정인 바, 법인전입금의 안정적인 확충을 위한 대책이 마련되어야 함

○ **개선방향**

- 법인전입금을 상향조정하며 동시에 법인전입금을 안정적이고 지속적으로 보유할 수 있도록 구체적인 대안이 마련되어야 함
- 법인전입금 상향 방안으로 고려할 수 있는 것은 법인이 보유하고 있는 재산(토지 등)의 형태를 수익창출형 재산으로 전환하고 사업을 통하여 창출되는 수입의 일정부분을 전입시키는 방식임

평가부문 5.2 재정집행

대학은 교육과 연구활동을 위하여 확보한 재원을 공정하고 합리적으로 배분하여 대학의 존립목적을 달성할 수 있도록 노력하고 있다.

5.2.1 교육비 환원율(필수평가준거)

대학은 대학의 질을 제고하기 위해 대학평가원이 제시한 수준 이상으로 교육비를 환원하기 위하여 노력하고 있다.

평가준거	평가내용	기준 년도	등록금수입 (천원)	총교육비 (천원)	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
교육비환원율	교육비 환원률	2012	44,130,159	48,184,711	100	109.19	100
		2013	43,660,369	52,009,261		119.12	

【산출공식】

교육비환원율(%) (B) = $\frac{\text{총교육비(천원)}}{\text{등록금(천원)}} \times 100$

※ 총교육비: 교비회계(보수, 관리운영비, 연구학생경비(입시관리비 제외), 도서구입비, 기계기구매입비), 산학협력단회계(산학협력비, 지원금사업비, 일반관리비, 간접비사업비, 도서구입비, 기계기구매입비)

※ 등록금: 교비회계의 등록금 수입 총액, 단, 평생교육원 등 수료과정(비학위과정)의 단기 수강료 수입은 제외

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2013학년도 등록금 수입은 436억원이며 총교육비는 520억원인 것으로 나타남
- 분석결과 교육비환원율은 119.12%인 것으로 나타나 대기평 기준값 100.0%를 19.12% 상회하여 충족한 것으로 판단됨
- 2012학년도 대비 9.9% 상승하고 있지만 이는 산출식이 직접교육비에서 총교육비로 바뀌면서 상대적으로 환원율 산정 교육비가 큰 폭 증가했기 때문일 수 있음
- 기존의 교육비환원율 요소였던 직접교육비가 총교육비로 변환되면서 학생에 대한 장학금 등의 직접적인 교육 혜택 외에 다른 교육비도 고려의 대상이 됨

○ **개선방향**

- 교육비환원율을 상향시키는 방안으로 등록금 대비 교비 활용을 높이는 것이 필요함
- 학교시설의 운영, 관리 및 보수에 필요한 비용, 도서구입비 및 기계기구매입비 등이 교육비환원율에 영향을 미치는 요소로 작용하므로 학생들의 교육 환경 개선을 위한 총교육비 지출 계획의 수립이 필요함
- 직접교육비의 총교육비로의 전환으로 인해 교육비환원율에서 차지했던 장학금의 비중이 상대적으로 감소했기 때문에 성적이나 근로 등을 기반으로 한 합리적인 장학금 지급 체계를 수립할 필요가 있음

5.2.2 장학금비율(필수평가준거)

대학은 학생들이 안정적으로 학업에 전념하도록 하는 한편 학업을 독려하기 위하여 대학평가원이 제시한 수준 이상으로 장학금을 제공하고 있다.

평가준거	평가내용	기준 년도	등록금수입 (천원)	장학금 (천원)	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)
장학금비율	장학금비율	2012	44,130,159	7,450,187	10	16.88	100
		2013	43,660,369	9,954,966	10	22.80	100

【산출공식】

$$\text{장학금 비율(\%)} \quad (B) = \frac{\text{장학금(천원)}}{\text{등록금(천원)}} \times 100$$

※ 장학금: 교내장학금(학비감면, 내부장학금, 근로장학금)과 교외장학금(사설 및 기타)을 모두 포함하는 금액

※ 등록금: 교비회계의 등록금 수입 총액, 단, 평생교육원 등 수료과정(비학위과정)의 단기 수강료 수입은 제외

※ 기준값(A) = 대기평 최소기본요건

○ **분석결과**

- 2013년도 등록금 수입은 436억원인 것으로 나타났고 장학금은 99억원인 것으로 나타남
- 분석결과 장학금비율은 22.8%인 것으로 나타나 대기평 기준값 10.0%보다 12.8%를 초과달성한 것으로 나타남
- 대기평 기준값에서 제시한 전국 대학(194개) 평균 22.84%에 근접하며 전년도 순위(127위) 대비 전국 대학 순위(44위)에서도 높은 향상율을 나타내고 있음
- 대기평 기준값을 높은 점수로 충족하고 있으며 전년도 대비 5.92% 증가하여 계속 상승하는 추세임
- 대학 차원에서 다양한 장학금 지원을 위해 각종 경진대회, 취업과 스펙 관련 장학금 등 학생들이 안정적으로 학업에 전념하도록 노력해 왔음

○ **개선방향**

- 장학금 지급을 위한 경진대회 등의 프로그램이 연초에 계획되어 충분한 준비기간을 갖고 내실 있는 방향으로 운영될 수 있도록 관심을 갖고 진행해야 함
- 교비에서의 장학금 지급 외에 교외 장학금과의 연계를 추진하여 장기적인 장학금 조달 및 지급계획을 세울 필요가 있음

5.3 대학 재정영역 종합토론 및 논의

대학이 설정한 교육목표를 달성하기 위해서는 다양한 요소들이 영향을 미칠 것이다. 그 중에 하나는 재정이 될 것이며, 성결대학교 역시 재정의 확보를 위한 기부금, 수익용 기본 재산의 확보 및 운영 등 다양한 노력을 전개하고 있다. 동시에 확보된 재원을 효율적으로 사용함으로써 원하는 교육목표를 달성할 수 있도록 노력하고 있다.

수익용 기본 재산의 수익률을 높이고 기부금, 법인전입금을 확대하기 위하여 노력한 결과 대기평에서 제시한 기준값을 모두 초과하고 있는 것으로 나타났다. 또한 학생들이 안정적으로 공부할 수 있도록 다양한 장학제도를 운영한 결과 장학금 비율이 다른 학교에 비하여 높은 수준을 보유하고 있으며 교육비환원율도 높은 점수를 얻은 상태이다. 그러나 세입 중 등록금의 비율 및 수익용 기본재산 확보율의 개선이 필요할 것으로 보인다.

- 교비의 대부분을 등록금에 의존하고 있으며 법인의 기여도가 낮고 불안정한 상태이므로, 향후 안정적인 법인전입금의 확보를 위한 적극적인 기여 및 재원의 확충이 시급하게 요구됨

- 수익용기본재산확보율이 낮은 상태이므로, 향후 수익창출형 재산을 구축하기 위한 다각도의 연구와 노력이 필요하며 기보유 재산의 수익창출 방안을 모색함으로써 발전 방향을 꾀하는 것도 하나의 방법이 될 수 있음
- 학교의 지리적 위치, 최근 입학생과 신임교수진의 질적 변화 등을 고려해볼 때 대외적인 우리 대학 브랜드 이미지를 개선할 필요가 있음. 종교 색채가 강한 현 학교 이름의 학문적 풍토를 지닌 새로운 이름으로의 개명 추진, 졸업생들의 성공적인 사회 진출에 대한 적극적인 홍보로 학교 이미지 개선, 신임교수진의 연구 풍토 조성 및 지원을 통한 세계적인 연구 성과 등을 이룰 수 있는 조직의 전략적이며 체계적인 마스터 플랜이 세워져야 함
- 향후 교육부 평가지표는 법인의 기여에 대한 평가가 중요시 되는 추세임. 이를 위해 법인이 우리 대학의 발전에 힘을 보탤 수 있도록 적극적으로 노력해야 함
- 교육비환원율에 중요한 영향을 미쳤던 장학금의 비중이 총교육비로의 산출공식 전환에 의해 상대적으로 줄어들고 있으므로 총교육비의 지출 항목에 대해 체계적으로 계획하고 집행할 필요가 있음
- 장학금 관련 지표에 대해서는 교내 장학금뿐만 아니라 교외 장학금의 적극적인 연계를 추진하여 교비의 지나친 출혈을 줄이면서 학생들의 장학금 혜택을 늘릴 수 있는 방안을 모색하는 것이 바람직함
- 재정수입의 다양화를 위해 평생교육원, 언어교육원, 산학협력단의 수익 창출 활성화를 도모할 필요가 있으

며, 대학원 동문회의 활성화를 유도하여 기부금의 확대를 유치할 필요가 있음

- 기부금과 법인전입금은 해마다 값이 변동되므로 안정적이고 지속적인 확보를 위해 적극적으로 노력해야 함

○ **세입 중 등록금 비율**

- 등록금의 의존율을 낮추기 위하여 다양한 세입원 및 수익창출용 재산의 확보
- 동문회, 지역기업 등과 연계한 기부금, 발전기금의 확보 노력 전개

○ **수익용기본재산 확보율**

- 재산의 보유형태를 수익이 창출될 수 있는 형태로 전환
- 수익용재산의 적극적 활용으로 수익창출 필요

○ **발전기금 조성**

- 동문회, 지역기업, 법인 등과 연계한 발전기금 확보 노력 전개
- 학교 홍보, 교원 연구 지원을 통한 브랜드 이미지 제고 노력

○ **교육비 환원율**

- 총교육비 항목에 대한 지출 계획 추진
- 합리적 장학금 지급체계 마련

○ **장학금 비율**

- 교외 장학금과의 연계 추진
- 장학금 지급에 대한 명확한 기준

6. 사회봉사영역

☞ 사회봉사 영역 평가결과

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값(A)	현재수준(B)	상대점수(C)	비고
6.사회봉사	6.1 사회봉사	6.1.1 사회봉사 정책수립	정책 및 계획 마련		3.5	4.0	100	정성[1]
		6.1.2 사회봉사 실적평가	행정적 재정적 지원 정도	2013	32,000천원[2]	48,156천원	100	정량
			구성원의 참여 실적		640[3]	903	100	
						영역평균값	100	

1) 정성지표를 5점 척도로 정량화함: 매우 충족(5), 충족(4), 보통(3), 미흡(2), 매우 미흡(1) 중 70% 수준인 3.5를 기준 값으로 정함.
2) 참여 재학생(기준값)에게 50천원씩 지원하는 것을 기준값으로 정함
3) 편제정원 5,120명의 50% 학생이 재학 중 1회 이상 사회봉사 교과 및 비교과에 참여하는 것을 기준값으로 정함

평가영역 6. 사회봉사

대학은 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 계획을 마련하고, 다양한 방법으로 사회봉사 활동을 추진하여 사회에 대한 책무성을 완수하고 있다.

■ 평가부문

6.1 사회봉사

평가부문 6.1 사회봉사

대학은 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 계획을 마련하고, 다양한 방법으로 사회봉사 활동을 지원·추진하여 사회에 대한 책무성을 완수하고 있다.

6.1.1 사회봉사 정책 수립

대학은 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 계획을 마련하고 있다.

▌ 평가내용

정책 및 계획 마련

○ **분석결과**

- 우리 대학의 사회봉사 정책은 대학의 설립이념을 바탕으로 비교적 오랫동안(2003년 이후 지금까지) 지속적으로 발전, 추진하고 있어 구성원의 인지도가 높음(『2011 자체평가연구보고서』)
- 사회봉사 정책 수립 및 시행은 국제교류과를 중심으로 하여 '사회봉사활동 운영규정'을 통해 명문화 되어 있음
- 사회봉사활동은 교과과정으로 다양한 사회봉사 교과목(2013년 기준 6개 과목 10개 강좌)을 개설하고 비교과과정으로 하계·동계 국내 및 해외봉사 등이 수행되고 있음
- 사회봉사는 궁극적으로 우리 대학의 정체성 및 브랜드 제고에 기여할 것으로 판단됨

○ **개선방향**

- 『성결비전 2022 중장기 발전계획』에 이어 『성결비전 2023 중장기 발전계획』이 수립되었기에 지역에 봉사하는 대학으로서의 전략 추진을 위해 지역 사회와 연계한 사회봉사 방향을 수립할 필요가 있음

6.1.2 사회봉사 실적 평가

대학은 구성원들의 지속적이고 활발한 사회봉사 참여를 위하여 다양한 방법으로 사회봉사 활동을 지원·추진하고 있다.

▌ 평가내용

행정적 재정적 지원 정도
구성원의 참여 실적

○ **분석결과**

- 사회봉사 실적평가는 평가의 근거가 추진사업에 대한 행정적 재정적 지원으로서 2013년 기준 48,156천원에 이르고 있어 기준값을 상회하고 있음
- 재학생의 사회봉사 프로그램 참여 실적은 교과과정의 경우 2013-1학기 3개 과목 6개 강좌에서 344명, 2013-2학기 3개 과목 4개 강좌에서 524명에 이르고 있음

- 비교과과정의 경우 하계봉사 18명, 동계봉사 15명, 대학사회봉사협의회 주관 봉사에 2명이 참여하였음

○ **개선방향**

- 봉사활동이 글로벌센터 주관으로 진행되다 보니 해외봉사에 다소 치우치는 경향이 있어 비교과에서의 봉사 참여 학생 수가 적은 경향이 있음
- 해외봉사는 글로벌센터 주관, 국내봉사는 학생지원과 주관 등으로 역할을 명확히 구분하고 업무분장을 하여 학생들의 적극적인 봉사 활동을 지원할 필요가 있음
- 해외봉사의 경우 지역 내 외국인 지원, 국내봉사의 경우 지역 내 도움이 필요한 약자 지원 등으로 지역 기반의 봉사 정책을 추진함으로써 지속적이고 실효성 있는 도움을 수행할 필요가 있음
- 또한 사회복지학과와 유아교육과의 협력 체제하에 지역 내 아동 지원 프로그램을 추진할 필요가 있음

6.2 사회 봉사영역 종합토론 및 논의

대학은 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 계획을 마련하고, 다양한 방법으로 사회봉사 활동을 추진하여 사회에 대한 책무성을 완수해야 한다. 우리 대학은 1998년 1주기 대학종합평가에서 사회봉사 영역 최우수 평가등급을 받았고, 사회봉사를 특성화로 지정해 2003년부터 지속적으로 추진해 오고 있다.

교육목적에 사회봉사를 강조하고 있기 때문에 이 부분에 대한 지속적인 관심과 정책 개발이 필요하고, 구성원들의 지속적이고 활발한 사회봉사 참여를 위해 다양한 방법으로 사회봉사 활동을 지원·추진해야 한다.

○ **사회봉사 정책 수립**

- 시대 변화와 교육환경의 변화에 따른 사회봉사 전략에 대한 업그레이드나 논의가 필요함

○ **사회봉사 실적 평가**

- 기존 글로벌센터 이외에 국내봉사 주관 부서를 지정해 운영할 필요가 있음
- 지역 기반의 봉사 프로그램을 발굴함으로써 봉사의 유효성과 지속성을 제고할 필요가 있음

부 록

[영역별 평가기준]

성결대학교
SUNGKYUL UNIVERSITY

1. 대학사명 및 발전계획영역

☞ 대학사명 및 발전계획 영역 평가결과

평가영역	평가부문	평가준거	평가내용	기준값	평가기준근거
1. 대학사명 및 발전계획	1.1 대학사명 및 교육목표	1.1.1 교육목표	국가 사회적 요구반영	3.5	정성지표를 5점 척도로 정량화함 :매우 충족(5), 충족(4), 보통(3), 미흡(2), 매우 미흡(1) 중 70% 수준인 3.5를 기준 값으로 정함.
			명료성과 활용성	3.5	
			교육목적과 목표 구분	3.5	
	1.2 발전계획 및 특성화	1.2.1 발전계획 및 특성화계획의 수립	계획 실천 의지의 구체성	3.5	
		1.2.2 발전계획 및 특성화계획의 평가	평가 및 반영	3.5	

2. 교육영역

☞ 교육과정·교수학습·학사관리·교육성과

평가영역	평가부문	평가준거	평가지표	기준년도	기준값(%)	평가기준근거
2.교육	2.1교육과정	2.1.1 교양 및 전공 교육과정의 편성.운영	교양 교육과정 중 필수학점의 비율	2013	42.86	대학자체설정 (15학점/35학점)
				2014	42.86	
			전공교육과정 중 필수학점의 비율	2013	12.50	대학자체설정 (6학점/48학점)
				2014	12.50	
			부전공, 복수전공, 다전공 이수자 비율	2013	10	대학자체설정 재학생 대비 10%
				2014	10	
			수업계획표 제출 실적	2013	100	대학자체설정
				2014	100	
			교육과정 개선 실적	2013	-	-
				2014	-	
		2.1.2 산업체 요구에 기반한 교육과정 제공	산업체 연계 교육과정 참여 학생 비율	2012	0.5	기존 대기평 최소기본요건
				2013	0.5	
		2.1.3 국외 대학과의 학점교류	재학생 대비 학점교류학생 비율	2012	0.2	대기평 최소기본요건
				2013	0.2	

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

평가영역	평가부문	평가준거	평가지표	기준년도	기준값(%)	평가기준근거
2.교육	2.2교수학습	2.2.1 강좌당 학생수	20명 미만 강좌 개설 비율	2013	25	대기평 최소기본요건
				2014	25	
			100명 이상 강좌 개설 비율	2013	2.5	
				2014	2.5	
	2.3학사관리	2.3.1 성적관리	전공과목 A학점 비율	2012	37	대학자체설정 (사립대 평균값)
				2013	35	
			교양과목 A학점 비율	2012	33	
				2013	31	
			성적정정 횟수 비율	2012	5	대학자체설정 (전체 수업수의 5%)
				2013	5	
		2.3.2 수업평가	전임교원 4.01이상 수업평가 교원비율	2013	75	대학자체설정 (전체교원수의 75%)
				2014	75	
			전임교원 3.50이하 수업평가 교원비율	2013	10	대학자체설정 (전체교원수의 10%)
				2014	10	
		2.3.3 학생상담 및 관리	교수 1인당 상담실적	2013	32건	대학자체설정 (전임교원 1인당 학생비율)
				2014	30.11건	
	2.4교육성과	졸업생의 취업률	졸업생의 취업률	2013	45	대기평 최소기본요건
				2014	45	

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

3. 대학 구성원 영역

☞ 교수·직원·학생

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값(A)	평가기준근거
3.대학 구성원	3.1교수	3.1.1 전임교원확보율[1]	전임교원확보율	2013	61	대기평 최소기본요건
				2014	61	
		3.1.2 비전임교원의 활용[2]	비전임교원의 강의담당비율(%)	2013	50	
				2014	50	
		3.1.3 시간강사의 처우 및 복지	시간강사 강의료(원)	2013	42,000	
				2014	42,500	
		3.1.4 교수의 연구실적 및 연구비(전임교원1인당)	국내 논문 실적(건수)	2013	0.50	
			등재(후보)지 논문 실적(건수)		0.35	
			국제 논문 실적(건수)		0.10	
			SCI급 논문 실적(건수)		0.05	
			저역서 실적(건수)		0.07	
			교내 연구비(천원)		500	
			교외 연구비(천원)		2,000	

1) 필수평가준거
2) C = 100 + [(A-B)/A의 백분율 점수]

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값 (A)	평가기준근거
3.대학 구성원	3.1교수	3.1.4 교수의 연구실적 및 연구비 (전임교원 1인당)	1인당 국내 논문 실적(건수)	2014	0.50	대기평 최소기본요건
			등재(후보)지 논문 적(건수)		0.35	
			국제 논문 실적(건수)		0.10	
			SCI급 논문 실적(건수)		0.05	
			저역서 실적(건수)		0.07	
			교내 연구비(천원)[1]		500	
			교외 연구비(천원)[2]		2,000	
	3.2직원	3.2.1 직원 규모[3]	직원1인당 학생수	2013	70	
				2014	70	
	3.3학생	3.3.1 정원내 신입생충원율[4]	정원내 신입생충원율(%)	2013	95	
				2014	95	
		3.3.2 정원내 재학생충원율[5]	정원내 재학생충원율(%)	2013	70	
				2014	70	
		3.3.3 학생상담체제 구축 및 운영	학생 1인당 상담실적(건)	2013	0.71	대학자체설정 (재학생 1인당 상담 1건)
				2014	0.71	

1) 자연계열 교수비율 20% 미만 대학 기준 값
2) 자연계열 교수비율 20% 미만 대학 기준 값
3) C = 100 + [(A-B)/A의 백분율 점수]
4) 필수평가준거
5) 필수평가준거

4. 교육시설영역

☞ 교육시설

평가영역	평가부문	평가준거	평가내용	기준년도	기준값 (A)	평가기준근거
4.교육시설	4.1교육기본시설	4.1.1 교사확보율[1]	교사시설 확보율	2013	100%	대기평 최소기본요건
		4.1.2 강의실확보율	강의실 확보현황	2014	1.2㎡	
		4.1.3 실험·실습실 확보율	실험·실습실 확보현황	2014	2.5㎡	
		4.1.4 실험실습기자재 구입정도	실험실습기자재 구입비	2014	253.5천원	대기평 최소기본요건 (공학계열-인문사회계열 재학생 1인당 등록금 평균 차액의 15%)
	4.2교육지원시설	4.2.1 기숙사 확보현황	기숙사 수용율	2014	10%	대기평 최소기본요건
		4.2.2 학생복지시설	학생 복지시설 현황(㎡)	2013	5,828.40	대학자체설정 (강의실 확보율 기준 (1.2㎡))×재학생수
	4.3도서관	4.3.1 도서관 운영	재학생1인당 연간자료구입비	2014	50천원	대기평 최소기본요건
			재학생 1,000명당 도서관 직원수	2014	1.0명	

1) 필수평가준거

5. 대학재정 및 경영영역

☞ 대학재정부문

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값 (A)[1]	평가기준근거
5.대학재정	5.1 재정확보	5.1.1 세입 중 등록금비율(결산)[2]	세입 중 등록금비율	2013	72%	대기평 최소기본요건
		5.1.2 수익용 기본재산 확보 및 수익율	기본재산 확보율	2014	15%	
			기본재산 수익율	2014	0.6%	
		5.1.3 세입 중 기부금 비율	세입 중 기부금 비율	2013	0.4%	대기평 최소기본요건 (국공립대 기준)
		5.1.4 세입 중 법인전입금 비율	세입 중 법인전입금 비율	2013	0.15%	대기평 최소기본요건
	5.2 재정집행	5.2.1 교육비환원율(결산)[3]	교육비환원율	2013	100%	
		5.2.2 장학금 비율[4]	장학금 비율	2013	10%	

1) 기준값(A) = 대기평 최소기본요건
2) C=[1+{(A-B)/A}] × 100으로 산정함
3) 필수평가준거
4) 필수평가준거

6. 사회봉사영역

☞ 사회봉사

평가 영역	평가 부문	평가준거	평가내용	기준 년도	기준값(A)	평가기준근거
6.사회봉사	6.1 사회봉사	6.1.1 사회봉사 정책수립	정책 및 계획 마련		3.5[1]	대학자체설정
		6.1.2 사회봉사 실적평가	행정적 재정적 지원 정도	2013	32,000천원[2]	대학자체설정
			구성원의 참여 실적		640[3]	

1) 정성지표를 5점 척도로 정량화함: 매우 충족(5), 충족(4), 보통(3), 미흡(2), 매우 미흡(1) 중 70% 수준인 3.5를 기준 값으로 정함.
2) 참여 재학생(기준값)에게 50천원씩 지원하는 것을 기준값으로 정함
3) 편제정원 5,120명의 50% 학생이 재학 중 1회 이상 사회봉사 교과 및 비교과에 참여하는 것을 기준값으로 정함

성결대학교 SUNGKYUL UNIVERSITY